



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 176/19/1105-9
EEČ: 2-12-280-2019

Bratislava V 14.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. značkou XXXXX zo dňa 06.02.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 06.03.2014, kde mu bolo určené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX sumou vo výške 200 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 5, pričom túto vyživovaciu povinnosť si obvinený neplnil riadne od mesiaca december 2018 až do mesiaca máj 2019 vrátane, pričom za uvedené obdobie zaplatil výživné v mesiacoch 12/2018 čiastku 50 eur, 01/2019 čiastku 80 eur, 02/2019 čiastku 50 eur, 03/2019 čiastku 50 eur, 04/2019 čiastku 50 eur a 05/2019 mesačne čiastku 50 eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX vo výške 870 eur, čo predstavuje dlh za 6 mesiacov; a to i

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V pod spis. zn. 1T/55/2018, zo dňa 06.08.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 21.08.2018 odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-219/2-VYS-B5-2019 zo dňa 07.05.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 13.06.2019 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie mesiacov december 2018 až máj 2019 v plnom rozsahu, pričom táto skutočnosť je preukázaná aj prostredníctvom listinného dôkazu založeného do vyšetrovacieho spisu - fotokópie poštového poukazu o uhradení dlžného výživného zo strany obvineného zo dňa 28.05.2019 (vo výške celej dlžnej sumy 870 eur). Svedkyňa XXXXX (podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 20P 394/2013 zo dňa 06.02.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 06.03.2017, osoba, ku ktorej rukám obvinený poukazuje mesačnú splátku výživného na svoju maloletú dcéru XXXXX), počas svojho výsluchu rovnako uviedla, že obvinený uhradil celé dlžné výživné. Svedkyňa rovnako na otázku vyšetrovateľa PZ uviedla, že počas obdobia neplatenia výživného trpela hmotnou núdzou z dôvodu, že musela zaťažovať svojich rodičov. Svedkyňa na ďalšie otázky vyšetrovateľa uviedla, že v tomto období ani predchádzajúcich obdobiach nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi, býva v byte patriacom jej rodičom, úvery a pôžičky nemá. Svedkyňa rovnako uviedla, že jej dcéra počas celého obdobia mala zabezpečenú stravu, ošatenie a aj všetky ostatné výdavky. Z uvedeného vyplýva, že maloletá dcéra XXXXX počas neplatenia výživného zo strany obvineného XXXXX netrpela hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace december

2018 až máj 2019 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor