



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 274/15/1105
EEČ : 2-12-280-2015

Bratislava V, 19.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.05.2015 v čase o 00.30 hod. v Bratislave XXXXX, pri čerpacej stanici XXXXX počas kontroly hliadkou PZ tejto dobrovoľne vydal 1 kus igelitové vrečko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že je to marihuana. Analýzou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo marihuanu s hmotnosťou 391 mg, s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Z. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, zaradené do I. skupiny omamných látok

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z OR PZ OPP OO PZ Bratislava V OPP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2015 podľa §-199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 12.06.2015 uznesením podľa §-206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol pod tou istou spisovou značkou obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-171 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil dňa 13.10.2015 spisový materiál sp. zn. XXXXX na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa §-215 ods. 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom som dospel k záveru, že tento je dôvodný, nakoľko do úvahy prichádza len postup podľa §-215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Zo spisu, resp. zo zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že nie sú naplnené zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-171 ods. 1 Trestného zákona a taktiež nie je daný dôvod na postúpenie veci.

Z posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ SR v Bratislave vyplýva, že v plastovom vrecku vydanom obvineným XXXXX sa nachádza 391 mg sušeného konope (marihuany), s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky, ktorá zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy.

Obvinený **XXXXX** sa ku spáchaniu trestného činu priznal, uviedol, že si ho prvý krát kúpil asi dňa 05.05.2015 za 10,-€ od úplne cudzieho človeka. Odvtedy ho viac nevidel. Mal ju pre svoju potrebu. Svedkovia príslušníci PZ **XXXXX** a **XXXXX** k veci uviedli, že vykonávali spolu hliadkovú činnosť dňa 12.01.2015, pričom v čase pred polnocou dostali pokyn z operačného strediska, že XXXXX sa pohybuje motorové vozidlo, ktorého vodič mal naraziť do iného zaparkovaného vozidla a následne z miesta činu utiecť. Na základe týchto informácií začali prepátrávať okolie XXXXX. Po pár minútach si popri čerpacej stanici XXXXX všimli, že je tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Iveco, bielej farby, s nitrianskym evidenčným číslom. Pri vozidle stál muž, ktorý mal na sebe hnedé tričko a tmavé modré tepláky. S kolegom sa rozhodli túto osobu skontrolovať. Osoba sa správala nervózne a jeho reakcie boli dosť spomalené. Vyzvali ho ku dychovej skúške, s ktorou on súhlasil. Dychová skúška vyšla s negatívnym výsledkom. Následne sa ho spýtali, že prečo sa správa tak nervózne. On im odpovedal, že pred hodinou mal cigaretu marihuany a ešte má jeden sáčok v predmetnom aute. Následne osobu poučili, že či vydá sáčok dobrovoľne, o čom spísali zápisnicu. Po zákonomom poučení a obmedzení osobnej slobody, podozrivého predviedli na OO PZ XXXXX.

Podľa ustanovenia §-2 ods. 12 Tr. por. organy činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa §-215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa §-171 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa §-130 ods. 5 Tr. zákona sa návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti alebo sociálne správanie.

Podľa §-130 ods. 5 Tr. zákona sa prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac obvykle jednorazovej dávke na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa §-9 ods. 1 Tr. zákona trestným činom je prečin a zločin.

Podľa §-10 ods. 1 Tr. zákona prečin je,

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

ods. 2 nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mierou jeho zavinenia a pohnútkou páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Hoci marihuana je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradená do I. skupiny omamných látok, zo samotnej držby skladačky, v ktorej bola síce zistená prítomnosť marihuany, avšak s hmotnosťou 391 mg, teda do 500 mg čistej látky, ktoré množstvo je potrebné na jednorazovú dávku, nie je možné konštatovať naplnenie zákonných znakov daného prečinu. Ak nie je táto požiadavka splnená, nejde o trestný čin, hoci formálne vykazuje jeho znaky, nakoľko materiálny znak trestného činu vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska jeho objektívnych aj subjektívnych znakov, vrátane páchatel'a a jeho konania.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor