



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 323/13/1105
EEČ: 2-12-281-2016

Bratislava V 23.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov a iné

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX so sídlom v čase skutku XXXXX XXXXX, teraz XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v období od 10/2007 do 12/2007 vrátane, od 09/2008 do 12/2008 vrátane, od 01/2009 do 12/2009 vrátane, napriek tomu, že podľa znaleckého posudku vypracovaného XXXXX pod číslom 9/2014 disponovali dostatočnými peňažnými prostriedkami v niektorých dňoch splatnosti ako aj v dňoch nasledujúcich po splatnosti jednotlivých dátumov poistného, a to predovšetkým k 31.12.2008 a 31.12.2009 z miezd zamestnancov zadržali a neodviedli poistné na sociálne poistenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení XXXXX predpisov v celkovej výške 4.993,72 Eur oprávnenému príjemcovi XXXXX pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IXXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom v čase skutku XXXXX XXXXX, teraz XXXXX XXXXX IČO: 36 356 808, v období od 10/2007 do 12/2007 vrátane, od 09/2008 do 12/2008 vrátane, od 01/2009 do 12/2009 vrátane, napriek tomu, že podľa znaleckého posudku vypracovaného XXXXX pod číslom 9/2014 disponovali dostatočnými peňažnými prostriedkami v niektorých dňoch splatnosti ako aj v dňoch nasledujúcich po splatnosti jednotlivých dátumov poistného, a to predovšetkým k 31.12.2008 a 31.12.2009 z miezd zamestnancov zadržali a neodviedli poistné na sociálne poistenie v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v celkovej výške 4.993,72 Eur oprávnenému príjemcovi XXXXX pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa 16.12.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 02.06.2016 spisový materiál tunajšej prokuratúre za účelom vykonania individuálnej previerky stavu vyšetrovania, pričom po jeho preskúmaní som dospela k záveru, že postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Vyšetrovatel' PZ vo veci konal na základe trestného oznámenia podaného Sociálnou poisťovňou, pričom pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia zabezpečil výsluch svedka poškodeného XXXXX, výsluch svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, listiny zo Sociálnej poisťovne, výpisy z účtu XXXXX vedený v Tatra banke, a.s., na meno XXXXX daňové priznania, znalecký posudok vypracovaný súdnym znalcom z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctva a daňovníctva XXXXX.

Z výsluchu splnomocnených zástupcov Sociálnej poisťovne XXXXX a XXXXX vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX ako konatelia spol. XXXXX, v období od 10/2007 až 12/2007 vrátane, 09/2008 až 12/2008 vrátane, od 01/2009 až 12/2009 vrátane, zrazili zamestnancom zo mzdy poistné na sociálne poistenie v rozsahu 4.993,72 Eur a následne túto čiastku neodviedli Sociálnej poisťovni. Výsluchmi svedkýň – zamestnankýň spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX je preukázané, že im obvinení vyplácali mzdu.

Za účelom skúmania solventnosti danej spoločnosti bola v rámci prípravného konania pribratá do konania znalkyňa z odboru ekonómie a manažmentu a to XXXXX. Znalkyňa pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala zo zadovážených výpisov z účtu XXXXX vedeného v Tatra banke, a.s., na meno XXXXX ako aj z daňových priznaní, pričom v závere znaleckého posudku konštatovala, že spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dlžného poistného k termínu splatnosti dlžného poistného za niektoré obdobia, pričom k 31.12.2008 a k 31.12.2009 mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dlžného poistného za predchádzajúce obdobie. V ďalšom oznamovanom období t.j. od 01.01.2010 do 30.11.2010 spoločnosť už nedisponovala finančnými prostriedkami na úhradu sociálneho poistenia.

Z predmetných dôkazov vyplýva, že obvinení v období kladenom im za vinu neodvádzali zrazené odvody, hoci mzdy zamestnancom vyplatili a mali dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov, či už v konkrétnom dni splatnosti, alebo následne k 31.12.2008 a k 31.12.2009 a to vo výške, ktorá im umožňovala odvieť poistné za predchádzajúce obdobie.

Obvinení XXXXX a XXXXX boli vypočutí dvakrát, pričom pri svojich

výsluchoch dňa 26.04.2016 predložili do vyšetrovacieho spisu príjmové pokladničné doklady, z ktorých je zrejmé, že XXXXX uhradili čiastku 4.993,72 Eur a z tohto dôvodu žiadali zastaviť trestné stíhanie. Skutočnosť o úhrade potvrdila aj splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne.

Prihliadajúc na uvedené príjmové doklady musím konštatovať, že obvinení počas trestného stíhania a to ešte pred skončením vyšetrovania preukázateľne dodatočne zaplatil poistné.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistila prekážky brániace v danom prípade aplikácii § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ako to predpokladá ods. 2 citovaného ustanovenia. Z vyjadrenia Daňového úradu XXXXX, Sociálnej poisťovne, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., Union zdravotná poisťovňa, a.s., a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., vyplýva, že obvinení v posledných 24 mesiacov neboli postihnutí za obdobný čin. Obvinení taktiež neboli doposiaľ trestne stíhaní pre obdobný čin.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že ohľadne stíhaného skutku spočívajúcom v nedovedení zrazených odvodov na sociálne poistenie za zamestnancov, právne kvalifikovaného ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka