



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 643/15/1105  
EEČ: 2-12-282-2016

Bratislava V 24.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nevypлатenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako podnikateľský subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX, Bratislava, IČO:  
XXXXX v riadnom výplatnom termíne dňa XXXXX vo svojej prevádzke na XXXXX  
v Bratislave nevyplatil svojej zamestnankyni – poškodenej XXXXX mzdu za mesiac  
máj XXXXX v celkovej výške 306,74 Eur , čím poškodenej XXXXX, trvale bytom  
XXXXX, Bratislava spôsobil škodu vo výške 306,74 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného  
riaditeľstva PZ v Bratislave V vedie trestné stíhanie proti obv. XXXXX pod sp. zn.  
ORP-XXXXX/PJ-BV-2015 pre prečin nevyplatenia mzdy a poistného podľa § 214  
ods. 1 Trestného zákona na základe uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného  
poriadku zo dňa 27.07.2009.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis zn. ORP-XXXXX/PJ-BV-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, na základe čoho som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ a zistil som, že tento je dôvodný, nakoľko vo veci je potrebné postupovať podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 17 Trestného zákona *pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona *kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu, v priebehu vyšetrovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedkyňa XXXXX a poškodená XXXXX. Do spisového materiálu bolo rovnako zabezpečené množstvo listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX potvrdil, že poškodená XXXXX bola v inkriminovanom období jeho zamestnankyňou, pracovala v sklade na XXXXX v Bratislave. Ohľadom personálnej agendy uviedol, že tieto veci mali na starosti zverené ekonómky a účtovníčky, on uvedené záležitosti neriešil. Staral sa o uzatváranie zmlúv a nákup tovaru, veľa cestoval do zahraničia. O nevyplatení mzdy pani XXXXX za mesiac máj XXXXX vôbec nevedel, nepamätá si, že by ho o uvedenej podlžnosti informovala ekonómka pani XXXXX, či účtovníčka pani XXXXX. Nespochybňuje nárok pani XXXXX, ale k veci sa nevie vyjadriť. Celá situácia je nedorozumením. Nikdy nemal žiadne problémy, nikdy nebol trestaný ani vyšetrovaný. Uviedol tiež, že po skončení výsluchu celú záležitosť dá bezodkladne do poriadku a mzdu pani XXXXX ešte v ten deň zašle prostredníctvom internetbankingu. Následne do spisového materiálu doložil vkladový lístok, z ktorého je zrejmé, že poškodenej nevyplatenú mzdu zaslal dodatočne na účet, a to dňa 16.11.2015.

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa vyjadrila k okolnostiam skončenia pracovného pomeru v organizácii XXXXX XXXXX a k výške spôsobenej škody nevyplatením mzdy za mesiac máj XXXXX. Uviedla tiež, že mzda jej bola vyplácaná v hotovosti na XXXXX v Bratislave a to pani XXXXX. Na nevyplatenie mzdy zamestnávateľa upovedomila listom, na ktorý však doposiaľ nedostala odpoveď. Vec ďalej neriešila. Uviedla tiež, že v inkriminovanom období mali pani XXXXX

s obvineným nejake manželské nezhody a ich kancelária bola „hore nohami“, všade mali porozhadzované papiere. Výplatné pásky jej dávala do rúk účtovníčka pani XXXXX. Niekedy v polovici mesiaca december 2015 jej zavola obvinený, ktorý sa jej ospravedlnil, povedal, že nemal vedomosť o tom, že jej dlží nejaké peniaze, pretože to vtedy riešila jeho manželka. Peniaze jej následne poslal na účet. Stíhaný skutok na ňu naštastie nemal nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu, dospel som k záveru, že sa nepodarilo vyvrátiť obranu obvineného spočívajúcu v nevedomosti o podlžnosti voči poškodenej, naopak, možno sa dôvodne domnievať, že obvinený o nevyplatení mzdy poškodenej XXXXX skutočne nemal vedomosť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že mzdové záležitosti poškodenej mala na starosti účtovníčka spoločnosti – manželka obvineného – pani XXXXX a ekonómka pani XXXXX, ktorých obvinený vyplácaním mzdy poškodenej poveril. Nakoľko v inkriminovanom období mali mať obvinený s manželkou nezhody, nemožno vylúčiť, že svedkyňa XXXXX o nevyplatení mzdy obvineného vôbec neinformovala, prípadne, že v dôsledku chaosu, ktorý i podľa tvrdení poškodenej v priestoroch kancelárie manželov XXXXX zavládol k nevyplateniu mzdy došlo nedopatrením. Po zistení podlžnosti voči poškodenej túto obvinený sám kontaktoval, ospravedlnil sa jej a dlžnú mzdu jej dodatočne v plnom rozsahu uhradil.

Skutková podstata vyššie uvedeného prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom možno uzavrieť, že za situácie, kedy páchatel o nevyplatení mzde vôbec nevie, je jeho úmyselné zavinenie vylúčené. Odhliadnúc od uvedeného, vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo získať kompletnú účtovnú agendu obvineného, je pochybné i naplnenie všetkých znakov objektívnej stránky trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 Trestného zákona, ktorá vyžaduje, aby obvinený v čase splatnosti mzdy mal k dispozícii finančné prostriedky, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej činnosti. Uvedené sa preveriť nepodarilo. Vzhľadom k tej skutočnosti, že vo veci nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu, v zmysle vyššie citovaného § 8 Trestného zákona sa vo veci nemôže jednať o trestný čin.

Nakoľko v konaní obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Viktor Laifer  
prokurátor