



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

---

Číslo: 1 Pv 506/13/1105  
EEČ : 2-12-282-2015

**Bratislava V, 20.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 26.2.2014 spisová značka 1 Pv 506/13/1105 ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 17.08.2013 v čase asi o 03,10 hodine v Bratislave na XXXXX XXXXX pod mostom SNP v bare XXXXX pod XXXXX odcudzila z pultu pri bare bez použitia násilia kabelku zn. Armani, čiernej farby s obsahom peňaženka čiernej farby, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kreditná karta ČSOB, karta poistenca VŠZP - všetko na meno XXXXX, technický preukaz, kartička emisnej kontroly a technickej kontroly od motorového vozidla zn. SUZUKI SX4, čiernej metalízy, sv. č. XXXXX zväzok kľúčov, finančná hotovosť vo výške 30,-€, mobilný telefón zn. iPhone 5, 32 GB, bielej farby, IMEI: XXXXX SIM karta s tel. číslom XXXXX XXXXX a koženú

bundu neznámej značky, čím svojím konaním spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Farského č. XXXXX škodu vo výške 815,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 26.2.2014, spisová značka 1 Pv 506/13/1105 bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V obvodného oddelenia Petržalka – sever uznesením zo dňa 04.12.2013 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení neskorších noviel skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 1 Pv 506/13 dňa 26.02.2014 bolo trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení neskorších noviel v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavené a v zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2014, teda skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania trvala od 09.03.2014 do 09.09.2015.

Obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá jej bola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania stanovená, viedla riadny život, nebola prejednávaná pre priestupok a nebola ani súdne trestaná a keďže obvinená XXXXX XXXXX splnila všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinená v priebehu skúšobnej doby, ktorá jej bola stanovená, viedla riadny život a keďže obvinená splnila všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac  
prokurátor