



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 3/15/1105
EEČ: 2-12-283-2016

Bratislava V 23.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin neplnenie odvodnej povinnosti podľa § 267 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin neplnenie odvodnej povinnosti podľa § 267 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1./ v čase od 18.15 hod. do 22.00 hod. dňa 30.12.2003 v Bratislave na XXXXX ul. č. XXXXX z bytu na XXXXX poschodí bez použitia násilia odcudzil z vnútorného vrecka kabáta, zaveseného na vešiaku v predsieni chodby bytu koženú peňaženku s hotovosťou 46300,-Sk, OEV od motorového vozidla Daewoo Leganza, TEČ: XXXXX doklad o STK, VP, preukaz poistenca na meno poškodeného a na meno XXXXX, nar. XXXXX čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX ul. č. XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1560,11,-Eur,

2./ dňa 20.04.2001 a 14.11.2001 po predchádzajúcom predvolaní Okresnou

vojenskou správou, XXXXX XXXXX XXXXX V povolávacími rozkazmi bez ospravedlnenia sa nedostavil na odvodové konanie, pričom povolávací rozkaz na odvodové konanie na deň 20.04.2001 prevzal do vlastných rúk dňa 23.03.2001, na odvodové konanie sa však bez ospravedlnenia nedostavil, povolávací rozkaz na vykonanie dodatočných odvodov na deň 14.11.2001 prevzal menovaný dňa 19.10.2001 do vlastných rúk avšak ani na dodatočné odvodové konanie sa nedostavil, pričom Okresnej vojenskej správe XXXXX V neoznámil dôvody svojej absencie na odvodových konaniach,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesení spisovej značky ORP-1175/1-OSV-B5-2003 dňa 04.10.2004 vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádež podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 výrokovej časti tohto uznesenia.

Policajný orgán PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesení spisovej značky ORP-646/PS-2002 dňa 07.01.2003 vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin neplnenie odvodovej povinnosti podľa § 267 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 2 výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, odboru všeobecnej kriminality ÚJaKP, Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX V uznesení spisovej značky OUJP-678/2003 dňa 29.03.2004 a následne uznesení spisovej značky ORP-678/1-OVK-B5-2003 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojil uvedené trestné veci na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na odbore všeobecnej kriminality ÚJaKP OR PZ XXXXX V pod sp. zn. ORP-678/1-OVK-B5-2003 vo veci trestného činu lúpež podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.

Dňa 24.01.2013 rozhodol riaditeľ KR PZ XXXXX opatrením pod sp. zn. KRP-BA-VO-85-038/2013 v danej veci o určení osobitnej príslušnosti vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX I, kde bola vec vedená a vykonávané vyšetrovanie pod číslom ORP-186/1-VYS-B1-2013.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX I dňa 21.06.2016 predložil vyšetrovací spis prokurátorovi na vykonanie individuálnej previerky.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že je v danej veci je proti obvinenému XXXXX odôvodnený postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku

1./ pre trestný čin krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- v čase od 18.15 hod. do 22.00 hod. dňa 30.12.2003 v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX z bytu na XXXXX poschodí bez použitia násillia odcudzil z vnútorného vrecka kabáta, zaveseného na vešiaku v predsieni chodby bytu koženú peňaženku s hotovosťou 46300,-Sk, OEV od motorového vozidla XXXXX XXXXX TEČ: XXXXX doklad o STK, VP, preukaz poistenca na meno poškodeného a na meno XXXXX, nar. XXXXX čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX ul. č. XXXXX

spôsobil škodu krádežou vo výške 1560,11,-Eur,

2./ pre trestný čin neplnenie odvodovej povinnosti podľa § 267 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.04.2001 a 14.11.2001 po predchádzajúcom predvolaní Okresnou vojenskou správou, XXXXX XXXXX XXXXX V povolávacími rozkazmi bez ospravedlnenia sa nedostavil na odvodové konanie, pričom povolávací rozkaz na odvodové konanie na deň 20.04.2001 prevzal do vlastných rúk dňa 23.03.2001, na odvodové konanie sa však bez ospravedlnenia nedostavil, povolávací rozkaz na vykonanie dodatočných odvodov na deň 14.11.2001 prevzal menovaný dňa 19.10.2001 do vlastných rúk avšak ani na dodatočné odvodové konanie sa nedostavil, pričom Okresnej vojenskej správe XXXXX V neoznámil dôvody svojej absencie na odvodových konaniach,

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 247 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z. (trestný čin krádež)

Ods. 1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím vecí.

Ods. 3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel potresce, ak

b) spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. (časová pôsobnosť) - trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. (trestný čin krádež) - kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. (škoda) - trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 267 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 175/1990 Zb. (trestný čin neplnenie odvodovej povinnosti)

Ods. 1) Kto sa neustanoví na odvod, na preskúšanie alebo na nemocničné alebo výberové vyšetrenie v úmysle svoju odvodnú povinnosť nesplniť alebo jej splnenie oddialiť, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Z. z. (Premlčanie trestného stíhania)

- Ods. 1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
 - d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Ods. 2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Ods. 3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Ods. 4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z. (Premlčanie trestného stíhania)

- Ods. 1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
 - b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
 - d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
 - e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Ods. 2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Ods. 3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Ods. 4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 87 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (Premlčanie trestného stíhania)

- Ods. 1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
 - b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
 - c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
 - d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
 - e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Ods. 2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Ods. 3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Ods. 4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Ods. 5) Trestné stíhanie sa premlčí najskôr tri roky potom, čo osoba, na ktorej bol spáchaný trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179, trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 až 202, trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 a trestný čin výroby detskej pornografie podľa § 368, dovŕšila osemnásť rok svojho veku.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX, čo je potvrdené výpoveďami poškodených, svedkov a listinnými dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise.

Z vyšetrovacieho spisu vo vzťahu k obvinenému XXXXX vyplýva, že vyšetrovateľ PZ vo vyšetrovacom spise ORP-678/1-OVK-B5-2003 ešte na OKP OR PZ XXXXX V a následne po prerozdelení na OKP OR PZ XXXXX I pod sp. zn. ORP-186/1-OVK-B1-2013 reálne vykonával vyšetrovacie úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a do 25.02.2008, kedy vydal uznesenie o pribratí znalcov k skúmaniu duševného stavu obvineného XXXXX a následne vykonal ďalší reálny vyšetrovací úkon smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a až dňa 01.12.2011, kedy písomne predvolal obvinených XXXXX a XXXXX k výsluchu. Medzi týmto časom vyšetrovateľ PZ vykonal len formálne úkony a to dňa 18.06.2008 a dňa 17.09.2010 žiadosť o lustráciu obvinených v evidencii väzňov a dňa 17.10.2011 žiadosť na súd o zaslanie rozsudku, čo nie je možné považovať bez iných procesne relevantných úkonov vo veci za úkony orgánu činného v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a. Uvedená nečinnosť mala za následok márne plynutie premlčacej doby.

U obvineného XXXXX pri trestnom čine krádež § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 253/2001 Z. z., skutok zo dňa 30.12.2003, trestná sadzba trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky, čomu podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z.

prislúchala premlčacia doba 5 rokov, pričom z dôvodu priaznivosti neskoršej právnej úpravy pre obvineného (§ 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005) je nutné uvedený trestný čin právne kvalifikovať ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. - trestná sadzba TOS 0 - 2 roky, čomu podľa (§ 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z.) prislúcha premlčacia doba 3 roky, ktorá pre tento trestný čin márne uplynula dňom 25.02.2011.

Pri trestnom čine neplnenie odvodovej povinnosti § 267 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 175/1990 Zb., skutok zo dňa 20.4.2001 a 14.11.2001, trestná sadzba TOS až 1 rok, čomu podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Z. z. prislúchala premlčacia doba 3 roky, ktorá pre tento trestný čin márne uplynula dňom 25.02.2011.

Následne bolo skúmané či nedošlo k pretrhnutiu resp. neplynutiu premlčacej doby (§ 67 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.), pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. OT 63/2008 zo dňa 03.04.2008, právoplatným 04.04.2008 uznaný za vinného pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. pre skutok zo dňa 01.04.2008. Súčasne bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX V uznesení sp. zn. 4 Pv 812/08-23 zo dňa 22.06.2009 právoplatným dňa 07.07.2009 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. pre skutok zo dňa 30.07.2008.

Z vyššie uvedených rozhodnutí vyplýva, že premlčacia doba trestného stíhania bola reálne prerušená a dňom 30.07.2008 začala plynúť nová trojročná premlčacia doba. Nakoľko však relevantný vyšetrovací úkon vykonal vyšetrovateľ PZ až dňa 01.12.2011 je nutné konštatovať, že pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. a trestný čin neplnenie odvodovej povinnosti § 267 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 175/1990 Zb. márne uplynula premlčacia doba dňom 30.07.2011.

Nakoľko z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne dôvody na neplynutie premlčacej doby, je nutné konštatovať, že trestné stíhanie uvedených trestných činov, prečin krádež podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 skutok zo dňa 30.12.2003 a trestný čin neplnenie odvodovej povinnosti § 267 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 175/1990 Zb. skutok zo dňa 20.4.2001 a 14.11.2001 **u obvineného XXXXX je dňom 30.07.2011 premlčané.**

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa trestné stíhanie stalo neprípustné, nakoľko ak už bolo trestné stíhanie začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor