



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 741/14/1105
EEČ : 2-12-284-2015

Bratislava V, 20.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 102/1995 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 102/1995 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej
dohode v Bratislave na Halovej ulici č. 15 v čase od 19.00 hod. dňa 08.09.1993 do
08.15 hod. dňa 09.09.1993 na XXXXX sa vlámali zo schodišťa do chodby spájajúcej
schodište s priestormi a to tým spôsobom, že vypílili zárubňu v oblasti zámku
a odcudzili 3 ks horských bicyklov, z toho 2 ks zn. MTB MONTEREY OVER SPRINT,
neznámych výrobných čísiel a 1 ks zn. MTB WICHITA SPRINT, neznámeho
výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom
XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 21 000 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po vzájomnej a predchádzajúcej
dohode v dobe od 18.00 hod. dňa 09.10.1993 do 07.00 hod. dňa 10.10.1993
v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 4 vykonali vlámanie do motorkárne a to tak, že

nezisteným predmetom vypáčili dvere v oblasti zámku, poškodili zámok na dverách a následne odcudzili motocykel zn. JAWA 210/000M, výrobného čísla 059674, zelenej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 4 000 Sk, ďalej z motorkárne odcudzili bicykel zn. VELAMOS ATB Radial, výrobného čísla 111762, žltočervenej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 6 500 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1181/93 dňa 30.12.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1181/20-1993 dňa 30.06.1995 podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 12.12.2014 uznesením sp. zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 25 obvinených pre 95 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrovanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu premlčania.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 07.09.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-1133/2-VYS-B5-2014 s návrhom na vyhotovenie žiadosti o právnu pomoc, spočívajúcu vo vykonaní výsluchu obvineného ml. XXXXX justičnými orgánmi Českej republiky, nakoľko obvinený sa od 04.06.2015 nachádza na území Českej republiky vo výkone trestu odňatia slobody, konkrétne vo Väzobnej väznici a ústave pre výkon zabezpečovacej detencie Brno – Bohunice.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ na vyhotovenie žiadosti o právnu pomoc a zistil som, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. je premlčané.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak škodu nie nepatrnú a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. l. 20 - 24) a ml. XXXXX (č. l. 25 – 29), poškodených XXXXX (č. l. 31 - 33), XXXXX (č. l. 51 – 53) a XXXXX (č. l. 72 – 74), svedkov XXXXX (č. l. 33a – 33b, 54 - 56) a mal. XXXXX, nar. XXXXX (č. l. 75 – 76), záverov odborného vyjadrenia znaleckej organizácie z odboru ekonomika a riadenie podnikov z odvetvia oceňovanie a hodnotenie podnikov JHS s.r.o. (č. l. 29b – 29e), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 34 – 39, 77 – 79), záznam inšp. Želeňáka (č. l. 45), záznam príslušníkov PZ (č. l. 47), záznam o predvedení (č. l. 61, 62, 63), služobný záznam stržm. Svrčka (č. l. 64) a služobný záznam stržm. I. Sidorjaka (č. l. 80), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb.

vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné za trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť týchto činov zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vznesol obvinenie ml. XXXXX dňa 30.12.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 08.09.1993 do 08.15 hod. dňa 09.09.1993 a dňa 30.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 09.10.1993 do 07.00 hod. dňa 10.10.1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti obvinenému ml. XXXXX vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.02.1996, kedy vyhotovil uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ však v období od 15.02.1996 do 07.12.2006 v rámci vyšetrovania nevykonal ani jeden relevantný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 08.12.2006, kedy vyžiadal a obdržal rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.09.2001. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 15.02.1996 do 07.12.2006 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržiaval v cudzine a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe trestného rozkazu Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.08.1997 pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona (pre skutok zo dňa 26.06.1996), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.09.2001 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona, trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (pre skutky z obdobia od 20.04.1997 do 09.07.1997) a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.11.2001 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona (pre skutok z presne nezisteného času v noci z 04.09.1999 na 05.09.1999), teda došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania, nakoľko obvinený v premlčacej dobe spáchal nové trestné činy, na ktoré Trestný zákon, účinný do 31.12.2005, ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší, ale v období od 06.09.1999 do 31.12.2005 nespáchal ďalší trestný čin a v tomto období vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, ku ktorým došlo v čase od 19.00 hod. dňa

08.09.1993 do 08.15 hod. dňa 09.09.1993 a od 18.00 hod. dňa 09.10.1993 do 07.00 hod. dňa 10.10.1993, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor