



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 468/16/1105-12
EEČ: 2-12-285-2018

Bratislava V 29.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 7, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 16.3.2017, spisová značka XXXXX , ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený ml. XXXXX bol trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX XXXXX pod spis. zn. ORP-XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi

podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 15.10.2016 v čase o 14.25 hod v Bratislave na XXXXX bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, ktorej počas kontroly dobrovoľne vydal 1 ks priehľadný obal s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom expertíznym skúmaním KEÚ PZ XXXXX číslo konania: PPZ-/XXXXX bolo zistené, že v predloženej plastovom obale sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 722 mg, obsahujúce viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo sa považuje za minimálne dve bežné jednotlivé dávky drogy,

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 16.3.2017, spisová značka ml. , bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX

13 mesiacov

Odôvodnenie:

Obvinený ml. XXXXX bol trestne stíhaný uznesením povereným príslušníkom PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX XXXXX pod spis. zn. ORP-XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 3 Pv 468/16-8 zo dňa 16.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2017, bolo trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 13 (trinásť) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený ml. XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený nebol ani priestupkovo postihnutý za priestupok.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho protiprávnym konaním žiadnu materiálnu škodu nespôsobil. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné konštatovať, že obvinený ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.) Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka