



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 120/17/1105-20
EEČ: 2-12-287-2019

Bratislava V 19.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1/83 XXXXX, Slovensko
povolanie: Kuchár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 13.9.2017, spisová značka 1 Pv 120/17/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 17.03.2017 v čase o 00.15 hod v Bratislave v XXXXX XXXXX bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, pričom počas kontroly uviedol, že má pri sebe na lavičke plastovú

nádobu v tvare valca bielej farby, v ktorej sa nachádzali dve igelitové vrecúška s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a plechovú okrúhlu nádobku taktiež s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o čom sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu a následne ich dobrovoľne vydal kontrolujúcej hliadke po poučení v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku, pričom tieto veci boli zaslané na skúmanie KEÚ PZ v Bratislave, kde bolo expertíznym skúmaním pod č.k.: PPZ-XXXXX zistené, že predložené dve plastové vrecká obsahovali sušené konope s celkovou hmotnosťou 640 mg, s priemernou koncentráciou 15,6% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 100 mg tetrahydrokanabinolu, ďalej predložená plechová krabička obsahovala sušené konope s celkovou hmotnosťou 1816 mg s priemernou koncentráciou 13,3% hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 242 mg tetrahydrokanabinolu, čo celkovo zodpovedá 4 obvykle jednorázovým dávkam drogy.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 13.9.2017, spisová značka 1 Pv 120/17/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
20 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 1 Pv 120/17-11 zo dňa 13.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2017, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený nebol ani priestupkovo postihnutý za priestupok. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho protiprávnym konaním nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia

v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). Právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného por.

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka