



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 723/14/1105  
EEČ: 2-12-289-2016

Bratislava V 29.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov  
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 15.10.1993 v čase asi o 20.00 hod. v Bratislave na XXXXX ulici nezisteného čísla na schodišti domu odcudzili bez použitia násillia zo zadného vrečka nohavíc peňaženku s obnosom 5 000 Sk a z vnútorného vrečka saka občiansky preukaz, vodičský preukaz, cestovný pas, preukaz darcu krvi, preukaz národnej poisťovne a kožený kufrík čiernej farby s rôznymi projektami, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 5 500 Sk, čo v súčasnosti zodpovedá sume 182,57 eur,

2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po vzájomnej a predchádzajúcej

dohode v dobe od 18.00 hod. dňa 09.10.1993 do 07.00 hod. dňa 10.10.1993 v Bratislave na XXXXX vykonali vlámanie do motorkárne a to tak, že nezisteným predmetom vypáchili dvere v oblasti zámku, poškodili zámok na dverách a následne odcudzili motocykel zn. JAWA 210/000M, výrobného čísla XXXXX zelenej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 4 000 Sk, ďalej z motorkárne odcudzili bicykel zn. VELAMOS ATB Radial, výrobného čísla XXXXX, žltočervenej farby, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške cca 6 500 Sk, čo v súčasnosti zodpovedá sume 215,76 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1181/93 dňa 30.12.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1181/20-1993 dňa 30.06.1995 podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 2/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 09.12.2014 uznesením sp. zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku ( per analogiam ) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 25 obvinených pre 98 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 21.06.2016 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX V kompletný vyšetrovací spis zn. ORP-1131/2-VYS-B5-2014 pre potreby vykonania ďalšej individuálnej previerky spisu.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som opätovne preskúmal spisový materiál a zistil som, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX je potrebné zastaviť a to napriek tomu, že súčasný

pobyt obvineného v súčasnosti nie je známy.

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spôsobí tak škodu nie nepatrnú a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX ( č. I. 29 - 33 ), ml. XXXXX ( č. I. 34 - 38 ) a XXXXX ( č. I. 39 - 42 ), poškodených XXXXX ( č. I. 44 - 46 ), XXXXX ( č. I. 73 - 74 ) a XXXXX ( č. I. 96 - 97 ), svedkov XXXXX ( č. I. 47 - 51 ), XXXXX ( č. I. 75 - 76 ) a mal. XXXXX ( č. I. 98 - 99 ), záverov odborného vyjadrenia znaleckej organizácie z odboru ekonomika a riadenie podnikov z odvetvia oceňovanie a hodnotenie podnikov JHS s.r.o. ( č. I. 78 - 81 ), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú záznam o predvedení ( č. I. 58, 84, 85, 86 ), služobný záznam ppráp. Slobodu ( č. I. 59 ), záznam st. serž. Chimčáka ( č. I. 60 ), návrh na začatie trestného stíhania ( č. I. 61 ), služobný záznam stržm. Švrčka ( č. I. 87 ), služobný záznam ntržm. Špániho ( č. I. 88, 89 ), služobný záznam stržm. Staška ( č. I. 90, 91, 92 ), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu ( č. I. 100 - 103 ) a služobný záznam stržm. I. Sidorjaka ( č. I. 104 ), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konania, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť týchto

činov zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 247 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutku, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX dňa 30.12.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 15.10.1993 a dňa 30.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 09.10.1993 do 07.00 hod. dňa 10.10.1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala tri roky, resp. päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti obvinenému ml. XXXXX vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.02.1996, kedy vyhotovil uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ však v období od 15.02.1996 do 19.12.2006 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného a zabezpečil aj niektoré právoplatné rozhodnutia súdu o ďalšej trestnej činnosti obvineného, ale nevykonal ani jeden úkon smerujúci k samotnému trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal skutočne pokračovať až dňa 20.12.2006, kedy vykonal výsluch spolupáchateľa, obvineného ml. XXXXX. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 15.02.1996 do 19.12.2006 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX síce bol v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Obvodného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.1996 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona ( pre skutok zo dňa 03.08.1994 ), rozsudku XXXXX súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.02.1998 pre pokus trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 249 ods. 1 Trestného zákona ( pre skutok zo dňa 14.01.1994 ), trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2003 pre úmyselný trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona ( pre obdobie od 01.03.2001 do 31.03.2003 ), trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 03.11.2008 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona ( pre skutok zo dňa 26.04.2008 ), ako aj na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.03.2010 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona ( pre skutok zo dňa 23.02.2008 ), ale obvinený v období od 15.02.1996 do 19.12.2006 nespáchal ďalší trestný čin, na ktorý Trestný zákon, platný do 31.12.2005, ustanovoval trest

rovnaký alebo prísnejší a v priebehu plynutia premlčacej doby ( tri roky a päť rokov ) vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri roky alebo päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor