



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 26/14/1105
EEČ: 2-12-290-2016

Bratislava V 30.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2006 v čase asi o 01:00 hod. XXXXX v Bratislave viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, červenej metalízy, EČV: XXXXX napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.11.2005, právoplatným 23.11.2005, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 12 (dvanásť) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, pričom o uloženom zákaze činnosti mal vedomosť,,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Trestné stíhanie v danej veci bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku

začaté a súčasne XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené na podklade uznesenia povereného príslušníka PZ, Oddelenia skráteného vyšetrovania – Karlova Ves, OR PZ v Bratislave IV, sp. zn. ORP-XXXXX/2-OSV-B4-2006 zo dňa 06.03.2006, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti daného uznesenia,

Vyšetrovateľ PZ po vykonaní dokazovania doručil prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál k vykonaniu previerky, pričom po jeho preskúmaní som som dospel k záveru, že vo veci je dôvodné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obv. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona *kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona *trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,*
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.*

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona *do premlčacej doby sa nezapočítava*

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.*

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona *premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona *prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stíhaný skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a skutku sa dopustil obvinený XXXXX, čo je potvrdené dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vykonával vyšetrovanie pričom z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že ostatným úkonom, ktorý prerušil plynutie premlčacej doby pred jej uplynutím je vo vzťahu k stíhanému skutku a obvinenému výsluch obvineného dňa 16.01.2007. Následne vyšetrovateľ PZ nevykonal žiadne procesne relevantné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela, a to až do dňa 15.11.2012, kedy vyšetrovateľ PZ opätovne vykonal výsluch obvineného.

Preskúmaním odpisu registra trestov obvineného, ako i tam uvedených odsudzujúcich rozhodnutí som zistil, že tento sa dopustil úmyselného trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, pričom skutku sa dopustil dňa 11.07.2008.

V zmysle § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby nedosahujúcou tri roky.

V tomto prípade je obvinený stíhaný za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona, u ktorého zákonodarca ustanovil hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody až na dva roky, teda v danom prípade je premlčacia doba ustanovená na 3 roky v súlade s ustanovením § 87 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Predmetná premlčacia doba v danom prípade uplynula dňa 17.07.2011, keďže plynula nová premlčacia doba od momentu spáchania vyššie uvedeného úmyselného trestného činu dňa 11.07.2008 a v priebehu následných troch rokov vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden procesne relevantný úkon smerujúcu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX

Keďže som ani nezistil žiadne okolnosti v zmysle § 87 odsek 2 alebo odsek 3 Trestného zákona, musím konštatovať, že predmetné trestné stíhanie obv. Kesziho za uvedený skutok je premlčané.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku sa trestné stíhanie obvineného v dôsledku jeho premlčania stalo neprípustným, čím boli splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor