



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 82/15/1105-17
EEČ: 2-12-296-2017

Bratislava V 09.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 19 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.01.2015 v čase o 18.16.12.2004 v čase o 18.00 hod v byte na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave fyzicky napadol a následne sa aj slovne vyhrážal tam prítomnej poškodenej XXXXX, a to tak, že ju obidvoma rukami sotil do oblasti hrudníka, na čo poškodená spadla na zem, pristúpil k nej a kopol ju pravou nohou do ľavej strany tváre a ešte ju niekoľkokrát kopol a udrél zovretými päšťami do oblasti hlavy a brucha, pričom na ňu kričal, že ich všetkých pozabíja, že živí z domu nevyjdú, čím týmto konaním obvinený vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie a taktiež jej spôsobil pohmoždenie drieku, brucha a panvy, ktoré zranenia si podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vo všeobecnosti vyžadujú dĺžku liečby v priemere 7 až 10 dní a

práceschopnosť v trvaní 4 až 5 dní,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred dňa 25.01.2015 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to v tomto uznesení uvedené.

Toho istého dňa poverený príslušník PZ pod tou istou spisovou značkou uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za rovnaké trestné činy a aj na rovnakom skutkovom základe.

Dňa 27.01.2015 bol obvinený XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX pod sp.zn. XXXXX podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby a vo veci sa ďalej vykonávalo vyšetrovanie.

Dňa 09.04.2015 bol menovaný obvinený uznesením pod sp.zn. XXXXX podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku prepustený z väzby na slobodu.

Vyšetrovateľ PZ dňa 13.04.2017 po vykonanom dokazovaní predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že trestné stíhanie voči XXXXX je možné zastaviť z dôvodu neúčelnosti ďalšieho konania, a to s poukazom na jeho odsúdenie, ktoré možno považovať za dostatočné, aj pre prípad ukladania trestu za stíhaný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Preskúmaním spisu som zistila, že vyššie popísaná trestná činnosť obvineného XXXXX bola doteraz vykonávaným vyšetrovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým výpoveďami poškodenej XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, znaleckým posudkom, lekárskymi správami, trestným rozkazom, rozsudkami, úradnými záznamami, správami, odpisom z registra trestov a ostatným dôkazovým materiálom.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia okrem iného vyplýva, že popísané zranenia, ktoré utrpela poškodenej XXXXX, vo všeobecnosti vyžadujú dĺžku liečby v priemere 7-10 dní, pričom práceschopnosť si vyžaduje 4-5 dní. Obvyklý spôsob života poškodenej bol narušený bolesťami hlavy po dobu 3-4 dni a driekovej časti chrbta s postupným vstrebávaním krvného výronu do 7 dní. Zranenia mohli byť spôsobené tak, ako to

poškodená a svedkovia udávajú vo svojich výpovediach.

Obvinený XXXXX bol k trestnej činnosti kladenej mu za vinu vypočutý, ku spáchaniu skutku sa priznal len v nepatrnej miere. Jeho protiprávne konanie je však dostatočne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi.

Konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky trestného činu uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona znie: Kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 Trestného zákona (Pokus trestného činu) pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Ustanovenie § 42 Trestného zákona (Súhrnný trest) znie:
ods. 1) Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.
ods. 2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX bol v minulosti 6 krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade bol odsúdený po dátume spáchania vyššie popísaného skutku. Menovaný obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 21.12.2016 neprávoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Citované rozhodnutie bolo v rámci odvolacieho konania zrušené rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 07.03.2017, ktorým bol menovaný obvinený uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej

osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Citovaný rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2017.

V zmysle uvedeného som toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol právoplatne uložený XXXXX rozhodnutím Krajského súdu XXXXX dňa 07.03.2017 a ktorý v súčasnosti vykonáva, je postačujúci aj za aktuálne trestné stíhanie menovaného v predmetnej trestnej veci.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život; v danom prípade je možné konštatovať, že toto kritérium pre dôvodnosť a správnosť takéhoto postupu podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku bolo naplnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za skutok zo dňa 25.01.2015 neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre iný trestný čin obvinenému už uložený.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je sťažnosť prípustná, ktorú je možné podať na tunajšiu prokuratúru v lehote troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka