



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 52/15/1105
EEČ: 2-12-297-2016

Bratislava V 01.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. ml. XXXXX, spolu s obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené a obv. ml. XXXXX, v čase od 03.03.1995 od 16.30 hod. do 09.45 hod. dňa 06.03.1995 vnikli do Obvodnej organizácie XXXXX v Bratislave na XXXXX tak, že vylomili vchodové dvere a vo vnútri vysadili mrežové dvere, potom sa k nim pridali obv. XXXXX a odcudzili tlačiareň LC15, kopírovací stroj zn. Canon PC 11, fax Canon 120, počítač PC 386, diktafón zn. XXXXX faxmodem LCS, rádiomagnetofón, kávovar, príručnú pokladnicu s hotovosťou 5.200,-Sk a väčší počet bielych tričiek s nápisom XXXXX modrej farby a igelitových tašiek s nápisom XXXXX modrej farby,

čím Obvodnej organizácií XXXXX spôsobili škodu vo výške (72.000,-Sk) 2.390,-€.

2. obv. ml. XXXXX, spoločne s obv. XXXXX, obv. XXXXX voči ktorým bolo trestné stíhanie zastavené po vzájomnej dohode s XXXXX v čase od 23.00 hod. dňa 07.08.1995 do 08.15 hod. dňa 08.08.1995 v Bratislave na XXXXX vnikli do objektu materskej školy tak, že neznámym predmetom odstránili lištu na okne do kuchyne objektu, vnikli dnu, kde porozbýjali rôzne zariadenia a následne z nej odcudzili 2 kusy rádiomagnetofónov, 2 kusy šijacích strojov, alkoholické nápoje a rôzne školské potreby, čím poškodenej organizácií XXXXX na XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške (8.000,-Sk) 266,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške (10.000,-Sk) 331,91,-€.

3. dňa 21.10.1995 v čase o 02.55 hod. sa pokúsili vlámať do predajne XXXXX na terase nachádzajúceho sa na XXXXX v Bratislave tak, že na terase, kde sa nachádza uvedená predajňa sa rozdelili s tým, že obv. ml. XXXXX, spolu s obv. XXXXX dávali pozor z jednej strany terasy a obv. ml. XXXXX s obv. ml. XXXXX strážili na strane druhej pred vchodom do predajne pričom obv. XXXXX pílil zámok uvedenej predajne a následne na to boli všetci piati zadržaní hliadkou PZ. Svojim konaním spôsobili XXXXX so sídlom na XXXXX 17, XXXXX, XXXXX poškodením zámky škodu vo výške (100,-Sk) 3,32,-€.

4. obv. ml. XXXXX spoločne s obv. ml. XXXXX voči ktorému bolo dňa 06.02.2002 trestné stíhanie zastavené po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 30.05.1996 v čase asi o 00.00 hod. v Bratislave XXXXX násilným spôsobom odpílili zámok na mrežiach, hasákom zlomili vložku zámku dverí zn. Fab., pričom však boli vyrušení hliadkou dopravnej polície, dali sa na útek, pričom členovia hliadky PZ obv. ml. XXXXX po prenasledovaní zadržali. Obv. ml. XXXXX z miesta činu ušiel. Uvedeným konaním spôsobili poškodením zámokov na dverách a mreži škodu poškodenému XXXXX majiteľovi stánku XXXXX v Bratislave vo výške (1.040,-Sk) 34,52,-€.

5. v čase od 26.08.1997 od 20.00 hod. do 27.08.1997 do 07.30 hod. v Bratislave na XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX vnikli do práčovne tak, že obv. XXXXX vykopol dvere v práčovni, s pomocou obv. XXXXX sa dostal dnu odkiaľ odcudzili bicykel XXXXX spoločne položili dvere späť a následne odviezli bicykel na XXXXX v Bratislave, kde ho predali tretej osobe za (1.500,-Sk) 49,79,-€ a peniaze si rozdelili, uvedeným skutkom spôsobili poškodenému XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške (4.600,-Sk) 152,70,-€.

6. obv. XXXXX voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, spoločne s obv. ml. XXXXX dňa 19.10.1997 v čase o 18.15 hod. v Bratislave XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode vnikli do osobného motorového vozidla XXXXX, bielej farby, ŠPZ: XXXXX tak, že obv. XXXXX rozbil kameňom okno na spolujazdcových dverách, nahol sa do vozidla z ktorého vybral autorádio XXXXX čiernej farby, neznámeho výrobné čísla, zatiaľ čo obv. ml. XXXXX dával pozor, či niekto nejde, uvedeným skutkom spôsobili XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX škodu odcudzením autorádia (2.000,-Sk) 66,39,-€.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením XXXXX dňa 21.10.1995 podľa §-160 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa §-9 ods. 2, §-247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Obvinený ml. XXXXX (č. I. 97-99, 103-105, 117-119) sa priznal ku všetkým skutkom jemu kladeným za vinu. Zo spáchania skutkov uvádzaných v skutkovej vete uznesení o vznesení obvinenia a rozšírení obvinenia je obv. ml. XXXXX usvedčovaný tiež výpoveďami spolupáchateľov, voči ktorým bolo trestné stíhanie zastavené, resp. neboli z dôvodu nedostatku veku trestne stíhaní. Z ďalších listinných dôkazov poukazujem na výpoveď splnomocnenej zástupkyne poškodenej organizácie XXXXX XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne splnomocnenej zástupkyne XXXXX poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka stržm. XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, znalecký posudok KEÚ PZ SR (č. I. 361-365), fotodokumentáciu, zápisnice o vydaní veci, o ohliadke miesta činu ku jednotlivým skutkom, odborným vyjadrením XXXXX respektíve znaleckým posudkom Doc. ing. XXXXX, CSc. a XXXXX.

Dňa 15.06.2016 bol vyšetrovateľom PZ, ktorý vo veci vykonával procesné úkony ako posledný, predložený na tunajšiu prokuratúru spisový materiál. Po jeho preskúmaní som zistil, že v priebehu vyšetrovania bol tento rozsiahly spisový materiál, pozostávajúci zo štyroch zväzkov pridelený celkom 18 vyšetrovateľom, pôsobiacim na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX V. Bolo zistené, že posledný procesne použiteľný úkon zabraňujúci premlčaniu trestného stíhania, tak ako to má na mysli ustanovenie §-67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorý bol vykonaný vyšetrovateľom PZ bolo uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa §-173 ods. 3 Tr. por. č. 141/1961 Zb. zo dňa 30.03.2000 voči všetkým dovtedy stíhaným páchatelom. Následné úkony, ktoré boli vykonávané vyšetrovateľmi PZ v rokoch 2001-2015 boli lustrácie v systéme REGOB, ústrednej evidencie väzňov a registri priestupkov, čo považujem za formálne úkony, ktoré bez spojitosti s inými procesne relevantnými úkonmi ako je výsluch svedka, prípadne previerka pobytu obvineného nezabraňujú prerušeniu premlčacej doby.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. ml. XXXXX má posledný záznam z roku 1999 kedy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX I odsúdený pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa §-9 ods. 2, §-247 ods. 1 písm. b), ods. 3 písmeno b), c) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do I. NVS, pričom sa skutkov dopustil v období od 20.10.1997 do 09.01.1998, teda premlčacia doba uplynula dňa 31.03.2005.

Podľa §-247 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a čin spácha vlámaním, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §-247 odseku 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa §-67 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa §-215 ods. 1 písmeno d) Tr. por., s poukazom na ustanovenie §-9 ods. 1 písmeno a) Tr. por. č. 301/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné, lebo je premlčané.

Vzhľadom k tomu, že pri trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky, ktorá je uvedená pre trestný čin krádeže podľa §-247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona, bola premlčacia doba uvedená v ustanovení §-67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona 5 rokov. S poukazom na to, že u XXXXX nenastali iné okolnosti uvádzané v ustanovení §-67 ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 je trestné stíhanie ku 31.03.2005 voči obv. ml. XXXXX premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor