



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 52/15/1105
EEČ: 2-12-298-2016

Bratislava V 01.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX spoločne s ml. XXXXX, obv. XXXXX, ml. XXXXX voči ktorým bolo trestné stíhanie zastavené a ml. XXXXX v čase od 16.30 hod. dňa 03.03.1995 do 09.45 hod. dňa 06.03.1995 vnikli do sídla XXXXX v Bratislave na XXXXX 8 tak, že vylomili vchodové dvere a vo vnútri vysadili mrežové dvere a z vnútra odcudzili: tlačiareň LC15, kopírovací stroj zn. Canon PC 11, fax Canon 120, počítač PC 386, diktafón zn. Philips, faxmodem LCS, rádiomagnetofón, kávovar, príručnú pokladnicu s hotovosťou 5.200,-Sk a väčší počet bielych tričiek s nápisom XXXXX modrej farby a igelitových tašiek s nápisom XXXXX modrej farby čím Obvodnej organizácií XXXXX spôsobili škodu vo výške (72.000,-Sk) 2.390,-€.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním bolo vyšetrovateľom PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX V dňa 17.12.1998 podľa §-160 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961

Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa §-9 ods. 2 k §-247 ods. 1 písmeno b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Obvinený **XXXXX (č. I. 151-152)** poprel spáchanie trestného činu krádeže spolupáchateľstvom. Na detaily sa nepamätá pre odstup času. Z jeho spáchania je obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX, nepriamo svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že XXXXX dostal všetky odcudzené veci z XXXXX po krádeži, poškodenej XXXXX, splnomocnenej zastupovať poškodenú organizáciu XXXXX. Z ďalších listinných dôkazov poukazujem na zápisnicu o vrátení veci zo dňa 01.06.1995. Hodnota odcudzených vecí bola vyčíslená v znaleckom posudku XXXXX CSc.

Dňa 15.06.2016 bol vyšetrovateľom PZ, ktorý vo veci vykonával procesné úkony ako posledný predložený na tunajšiu prokuratúru spisový materiál. Po jeho preskúmaní som zistil, že v priebehu vyšetrovania bol tento rozsiahly spisový materiál, pozostávajúci zo štyroch zväzkov pridelený celkom 18 vyšetrovateľom pôsobiacim na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX V. Bolo zistené, že posledný procesne použiteľný úkon zabraňujúci premlčaniu trestného stíhania, tak ako to má na mysli ustanovenie §-67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorý bol vykonaný vyšetrovateľom PZ bolo uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa §-173 ods. 3 Tr. por. č. 141/1961 Zb. zo dňa 30.03.2000 voči všetkým dovtedy stíhaným páchatelom.

Následné úkony, ktoré boli vykonávané vyšetrovateľmi PZ v rokoch 2001-2015 boli lustrácie v systéme REGOB a registri priestupkov, ústrednej evidencii väzňov, čo považujem za formálne úkony, ktoré bez spojitosti s inými procesne relevantnými úkonmi ako je výsluch svedka, prípadne preverka pobytu obvineného nezabraňujú prerušeniu premlčacej doby. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX má po spáchaní skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie ešte tri záznamy, avšak pre trestné činy, ktorých sa dopustil 20.12.2001 krádež podľa §-247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa §-197a) ods. 1 Tr. zákona dňa 24.06.2003, kde je trestná sadzba rovnaká, resp. nespĺňajúce kritériá uvádzané v ustanovení §-67 ods. 3 písmeno b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, spáchanie trestného činu, za ktorý bolo možné uložiť trest rovnaký, alebo prísnejší, čo nezabránilo premlčaniu trestného stíhania, iba posunulo plynutie premlčacej lehoty na deň 25.06.2006.

Podľa §-247 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a čin spácha vlámaním, potresce sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa §-247 odseku 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom páchatel potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa §-67 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa §-215 ods. 1 písmeno d) Tr. por., s poukazom na ustanovenie §-9 ods. 1 písmeno a) Tr. por. č. 301/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné, lebo je premlčané.

Vzhľadom k tomu, že pri trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky, ktorá je uvedená pre trestný čin krádeže podľa §-247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona, bola premlčacia doba uvedená v ustanovení §-67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona 5 rokov. S poukazom na to, že u obv. XXXXX nenastali iné okolnosti uvádzané v ustanovení §-67 ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 je trestné stíhanie ku 31.03.2005 voči obv. XXXXX premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor