



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 52/15/1105
EEČ: 2-12-299-2016

Bratislava V 01.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ml. XXXXX spolu s obvinenými ml. XXXXX voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, obv. ml. XXXXX voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené, obv. ml. XXXXX, obv. ml. XXXXX dňa 21.10.1995 v čase o 02.55 hod. sa pokúsili vniknúť do predajne XXXXX nachádzajúcej sa na terase XXXXX v Bratislave tak, že sa rozdelili, pričom obv. ml. XXXXX, spolu s obv. XXXXX dávali pozor z jednej strany terasy a obv. ml. XXXXX s obv. ml. XXXXX strážili na strane druhej pred vchodom do predajne pričom obv. ml. XXXXX pílil zámok uvedenej predajne a následne na to boli všetci piati zadržaní hliadkou PZ. Svojim konaním spôsobili XXXXX so sídlom na XXXXX 17, XXXXX, XXXXX poškodením zámky škodu vo výške (100,-Sk) 3,32,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 21.10.1995 bolo uznesením vyšetrovateľa z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX V začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie mladistvým XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX pre pokus trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa §-8 ods. 1, §-9 ods. 2 k §-247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961Zb. účinného do 31.12.2005, ku ktorému došlo na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obv. ml. **XXXXX** (č. I. 100-102, 153-154) sa ku spáchaniu trestného činu priznal. Uviedol, že dňa 20.10.1995 sa stretli spolu s bratom XXXXX s kamarátmi XXXXX, XXXXX a XXXXX pred espressom XXXXX, kde im XXXXX navrhol, či by nešli s ním vykradnúť elektro. On povedal, že nevie a išiel s XXXXX pre jeho výplatu do XXXXX keď sa vrátili tak on spolu s XXXXX a XXXXX išli do XXXXX. Keď odtiaľ v čase asi o 01.30 hod. odchádzali, tak stretli XXXXX a XXXXX, ktorí sa ich spýtali, či idú s nimi. Po ich súhlasnom prikývnutí všetci spolu išli na terasu na XXXXX, kde mali vykradnúť predajňu elektro. On spolu s XXXXX išli do zadu, kde dávali pozor. Po 2 minútach a odchode z miesta činu ich zadržala hliadka MO PZ XXXXX. Zo spáchania skutku je obv. ml. XXXXX usvedčovaný okrem svojho priznania aj výpoveďou spoluobvineného ml. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z ďalších listinných dôkazov poukazujem na výpoveď splnomocnenej zástupkyne XXXXX XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciu.

Dňa 15.06.2016 predložil vyšetrovateľ PZ, ktorý vo veci vykonával procesné úkony ako posledný na tunajšiu prokuratúru spisový materiál. Po jeho preskúmaní som zistil, že v priebehu vyšetrovania bol tento rozsiahly spisový materiál, pozostávajúci zo štyroch zväzkov pridelený celkom 18 vyšetrovateľom, pôsobiacim na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX V. Bolo zistené, že posledný procesne použiteľný úkon zabraňujúci premlčaniu trestného stíhania, tak ako to má na mysli ustanovenie §-67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorý bol vykonaný vyšetrovateľom PZ bolo uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa §-173 ods. 3 Tr. por. č. 141/1961 Zb. zo dňa 30.03.2000 voči všetkým dovtedy stíhaným páchatelom.

Následné úkony, ktoré boli vykonávané vyšetrovateľmi PZ, ktorým bola vec pridelená v rokoch 2006-2015 boli lustrácie v systéme REGOB, ústrednej evidencii väzňov a registri priestupkov, čo považujem za formálne úkony, ktoré bez spojitosti s inými procesne relevantnými úkonmi ako je výsluch svedka, prípadne preverka pobytu obvineného nezabraňujú prerušeniu premlčacej doby. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. ml. XXXXX doposiaľ 2 krát súdne trestaný prvý krát XXXXX a následne v roku 2013 Okresným súdom XXXXX V pre trestný čin výtržníctva podľa §-364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Z toho teda vyplýva, že trestné stíhanie pre tento skutok je premlčané ku dňu 31.03.2003.

Podľa §-247 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a čin spácha vlámaním, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §-67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej jeden rok.

Podľa §-215 ods. 1 písmeno d) Tr. por., s poukazom na ustanovenie §-9 ods. 1 písmeno a) Tr. por. č. 301/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je neprípustné, lebo je premlčané.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že ďalšiemu trestnému stíhaniu bráni prekážka premlčania, nakoľko dňa 31.03.2003 uplynula premlčacia lehota nie je možné v ďalšom trestnom stíhaní obv. ml. XXXXX pokračovať a musí byť zastavené, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor