



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 424/16/1105-23  
EEČ: 2-12-301-2018

Bratislava V 28.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: študentka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 23.3.2017, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 05.09.2016 v čase o 16.15 hod. v Bratislave na Tyršovom nábreží pri kontrole hliadkou PZ uviedla hliadke PZ, že má pri sebe marihuanu a dobrovoľne vydala plastové vajíčko s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ SR v Bratislave č. XXXXX bolo zistené, že v prípade obsahu plastového vajíčka sa jedná o vysušený rastlinný materiál vykazujúci znaky

typické pre rastlinný rod Cannabis - konope s hmotnosťou obsahu 502 mg s obsahom účinnej látky viac ako 20 mg THC, čo zodpovedá minimálne dvom bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny konope sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 23.3.2017, spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 17.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 23.03.2017, č.k. XXXXX, právoplatným dňa 07.04.2017 bolo trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinená v jej priebehu viedla riadny život.

S výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinená sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustila ďalšej trestnej činnosti a taktiež nie je proti nej aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinená v priebehu skúšobnej doby, ktorá jej bola stanovená, viedla riadny život a keďže obvinená splnila všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor