



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 251/15/1105
EEČ : 2-12-301-2015

Bratislava V, 09.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 12:00 hod. dňa 19.03.2015 do 09:15 hod. dňa 10.04.2015 v Bratislave v Petržalke, používal motorové vozidlo XXXXX, XXXXX, XXXXX, VIN: XXXXX, XXXXX, rok výroby 2006, v hodnote XXXXX, ktoré mu bolo zverené majiteľom XXXXX, trv. bytom XXXXX 181, na základe ústnej dohody uzatvorenej dňa 18.03.2015 na parkovisku na XXXXX v Bratislave s tým, že vozidlo mal do 19.03.2015 v obedných hodinách vrátiť, taktiež na XXXXX v Bratislave jeho majiteľovi, avšak do dňa 10.04.2015 tak napriek zaslaným sms správam poškodeným XXXXX neurobil, ale ho nepojazdné odstavil pred domom na XXXXX XXXXX v Bratislave, kde obvinený XXXXX býva, a kde si ho poškodený XXXXX dňa 10.04.2015 aj našiel odstavené!

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z OR PZ XXXXX XXXXX V zadokumentoval skutkový stav v súlade s vykonanými dôkazmi. Obvinený **XXXXX** (č. I. 19-22) si po prevzatí uznesenia o vznesení obvinenia podľa §-206 ods. 1 Tr. por. do vlastných rúk dňa 30.06.2015 sťažnosť voči nemu nepodal. Pri svojom výsluchu dňa 01.09.2015 k predmetnému skutku, uviedol, že poškodeného XXXXX pozná iba ako bývalého kolegu z práce. Pracovali spolu v spoločnosti XXXXX v XXXXX. Vozidlo, ktoré si mal údajne požičať od poškodeného XXXXX v živote ani len nešoféroval. Poškodeného XXXXX naposledy obvinený XXXXX videl približne pred polrokom, možno aj viac. Počas toho ako poškodený XXXXX pracoval s obvineným XXXXX v tej istej firme, tak sa s ním približne 2 krát viezol v jeho aute, pričom vozidlo šoféroval poškodený XXXXX. Obvinený XXXXX podľa svojho vyjadrenia nikdy od XXXXX nežiadal jeho vozidlo na zapožičanie ani ho nikdy nešoféroval. Čo sa týka vozidla, tak sa jednalo o XXXXX, combi, tmavej farby, TEČ uviesť nevedel. Nič viac k uvedenému vozidlu uviesť nevedel. Zároveň obvinený XXXXX dodal, že s poškodeným XXXXX bol v telefonickom kontakte iba v čase, keď chodili spolu do práce, vymenili si niekoľko SMS správ, avšak jednalo sa iba o prácu a odvoz, resp. potvrdenie času, že kedy a kde obvineného XXXXX poškodený XXXXX vyzdvihne. Obvinený XXXXX sa vyjadril, že vozidlo si nepožičal, dohoda nebola medzi ním a poškodeným uzavretá žiadna. K faktu, že sa vozidlo poškodeného našlo na XXXXX ulici na parkovisku nepojazdné uviedol obvinený XXXXX, že k tomuto nevie nič. K žiadnej dohode a požičaniu vozidla nedošlo, zároveň nedošlo zo strany obvineného XXXXX ani k žiadnemu poškodeniu predmetného vozidla. O osobu XXXXX sa odvtedy čo nie sú kolegovia obvinený nezaujíma a ani nevie čo je s ním. Taktiež sa s ním od momentu čo nepracujú spolu obvinený nekontaktoval. Nemá na poškodeného ani len telefonický kontakt a považuje to celé za výmysel.

Dňa 01.10.2015 bola po vznesení obvinenia XXXXX vypočutá v postavení svedka **XXXXX XXXXX**, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že obvineného XXXXX nepozná, nie je s ním v žiadnom príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Taktiež túto osobu nikdy nevidela. Čo sa týka poškodeného XXXXX, tak tento je jej bývalý priateľ, s ktorým však už momentálne nie je v kontakte. Po oboznámení sa s predmetom výsluchu ďalej uviedla, že o skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu nevie v podstate uviesť takmer nič. O predmetnej dohode, ktorá mala byť uzavretá medzi poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX vie len z počutia. Pri dohode o požičaní vozidla nebola a ani nebola jej svedkom. O veci, ktorá je predmetom vyšetrovania povedal obvinený XXXXX svedkyňi len toľko, že požičal kamarátovi XXXXX vozidlo, a že tento mu ho nevrátil. Čo sa týka XXXXX vozidla, tak jednalo sa o XXXXX modrej farby, pričom typ a ŠPZ uviesť nevedela. Ohľadom dohody jej XXXXX spomenul len toľko, že mu má byť vozidlo zo strany kamaráta vrátené. Vozidlo mal XXXXX požičať XXXXX na dva dni. XXXXX XXXXX uviedla, že bola s poškodeným XXXXX na XXXXX ulici v Petržalke, kde si XXXXX našiel odparkované svoje vozidlo. Nakoľko XXXXX mal v tom čase zadržaný vodičský preukaz, tak svedkyňu požiadala, aby si sadla do jeho auta a naštartovala. Vtedy sa zistilo, že vozidlo je nepojazdné. Počas toho ako boli pri vozidle na parkovisku, sa snažil XXXXX skontaktovať s XXXXX, zvonil mu na zvonček, teda na menovku pri vchode a taktiež mu aj volal na telefón. K stretnutiu ani skontaktovaniu sa s touto

osobou nedošlo, teda svedkyňa ani nevie o koho sa reálne jedná. Viac k veci nevedela uviesť, nakoľko o celej veci počula len sprostredkované od XXXXX. Svedkyňa na otázku povereného príslušníka PZ uviedla, že nebola pri dohode poškodeného XXXXX s obvineným XXXXX ani pri žiadnej inej obdobnej dohode a o predmetnej dohode počula len sprostredkované. Pri telefonickom rozhovore alebo inom rozhovore, pri ktorom sa poškodený XXXXX dohovárať s nejakou osobou o tom, že chce vrátiť vozidlo svedkyňa nikdy nebola. Svedkyňa zároveň uviedla, že bola svedkom toho, ako XXXXX požičiaval motorové vozidlo aj iným osobám. Ku skutočnosti, ktorú uviedla svedkyňa vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia, ohľadom toho, ako mal obvinený XXXXX odísť s vozidlom poškodeného preč uviedla, že po tom ako vypovedala v danej veci si uvedomila, že XXXXX, nakoľko nemal vodičský preukaz viackrát požičiaval svoje vozidlo viacerým osobám a kamarátom. Nevie koho videla nasadať do XXXXX auta. Nevedela uviesť, či to malo súvis s danou vecou. Len sa tak domnievala v momente, keď ju XXXXX zobral na políciu, aby vypovedala v danej veci. Celé sa to udialo veľmi rýchlo. Obvineného XXXXX osobne nepozná vie iba, že kamarát, ktorému XXXXX požičal vozidlo sa volal XXXXX, pričom toto sa dozvedela vtedy, ako jej XXXXX rozprával to, čo sa mu stalo s vozidlom.

Dňa 20.10.2015 bol vypočutý svedok, poškodený **XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že obvineného XXXXX pozná ako bývalého kolegu z práce. Nie je s ním v žiadnom príbuzenskom ani inom obdobnom pomere. Čo sa týka osoby obvineného, tak s týmto v čase, keď ešte mal vodičský preukaz chodieval do práce, niekedy obvineného aj vozil do práce a z práce domov. Čo sa týka vozidla, tak sa jedná o motorové vozidlo XXXXX, combi, modrej farby, XXXXX, rok výroby 2006. Čo sa týka dohody o zapožičaní vozidla, tak táto bola len čisto ústna, nemali nič spísané, podmienky neboli striktné určené, išlo iba o kamarátsku dohodu a zapožičanie vozidla na dobré slovo. Okrem SMS správ nepoužil poškodený XXXXX žiadne výzvy. Predmetom SMS správ bolo len to, že poškodený potrebuje vozidlo, nech obvinený zdvihne telefón a podobne. XXXXX XXXXX nebola osobne prítomná pri ústnej dohode poškodeného a obvineného o zapožičaní vozidla, taktiež nebola bezprostredne očitým svedkom tejto dohody. **Na záver poškodený XXXXX uviedol, že konal unáhle. Uvedomil si to už v priebehu trestného konania vedeného voči XXXXX, avšak trestné oznámenie už stiahnuť nebol.** Poškodený sa zľakol, že s vozidlom niečo je. Zároveň keď zistil, že vozidlo nejde naštartovať, tak mu v hlave prebehlo, aká drahá bude oprava a nechcel to nechať len tak. Nahnevalo ho, že XXXXX ignoroval telefonáty a SMS správy, a preto konal unáhle. K súčasnému technickému stavu vozidla poškodený uviedol, že už ho má opravené. Čo sa týka poškodenia, išlo o to, že do vozidla bol natankovaný benzín, aj napriek tomu, že vozidlo poškodeného jazdí na naftu. Poškodený uviedol, že podľa neho sa XXXXX zľakol, že vozidlo je nepojazdné a bál sa mu to povedať. Ku skutku uviedol, že pokiaľ by bolo možné, rád by stiahol trestné oznámenie a nechal celú túto vec tak. Škodu, ktorá mu vznikla, teda 300,-€ za opravné práce na vozidle, by v podstate aj oželel, nebude sa s XXXXX naťahovať. Ešte sa rozhodne, či si túto čiastku nebude chcieť nárokovať v civilnom konaní.

Po vznesení obvinenia na základe výsluchov obvineného, poškodeného a svedka bolo zistené, že vozidlo si pravdepodobne XXXXX aj požičal, avšak treba dodať, že poškodený XXXXX si s obvineným XXXXX nedohodli podmienky požičania vozidla. Nešpecifikovali ani presný dátum ani čas a iné okolnosti. Samotný poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia XXXXX uviedol, že

dohoda o zapožičaní vozidla bola len čisto ústna, nemali nič spísané, podmienky neboli striktné určené, išlo iba o kamarátsku dohodu a zapožičanie vozidla z dôvodu dôvery a taktiež nepoužil žiadne riadne výzvy. Aj tvrdenie poškodeného XXXXX, ktorý okrem iného uviedol aj to, že konal unáhle, nakoľko podal trestné oznámenie len z toho dôvodu, že sa bál o stav svojho motorového vozidla, konkrétne teda toho, že koľko ho bude stáť oprava vozidla, nakoľko sa nevedel skontaktovať s obvineným XXXXX, svedčí o tom, že nemal v úmysle nevrátiť poškodenému jeho vozidlo. Počas výsluchu uviedol, že keby to bolo možné, rád by stiahol trestné oznámenie a nechal celú túto vec tak. Z výsluchu svedkyne p. XXXXX XXXXX tiež vyplýva skutočnosť, že po tom ako vypovedala v danej veci ako svedok si uvedomila, že poškodený XXXXX, nakoľko nemal vodičský preukaz viackrát požičiaval svoje vozidlo viacerým osobám a kamarátom. Nevedela uviesť koho videla nasadať do XXXXX auta a kedy to bolo. Ani nevie, či to malo súvis s danou vecou. Len sa tak domnievala v momente, keď ju poškodený XXXXX zobral na políciu, aby vypovedala v danej veci, že sa jedná o osobu XXXXX, nakoľko od XXXXX počula, že kamarát, ktorému XXXXX požičal vozidlo sa volal XXXXX. Hodnota vozidla bola XXXXX ku dňu 19.03.2015 stanovená na sumu XXXXX.

Podľa §-215 ods. 1 písmeno b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa §-217 ods. 1, ods. 2 písmeno c) Tr. zák. kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že v tomto prípade neboli zo strany obv. XXXXX naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa §- 217 ods. 1 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ale v danej veci sa jedná o súkromno-právny vzťah medzi dvomi osobami, ktoré si vopred riadne medzi sebou nestanovili podmienky požičania ako aj následného vrátenia tohto vozidla. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, som preto rozhodol tak ako konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor