



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 342/15/1105
EEČ : 2-12-304-2015

Bratislava V, 11.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného
súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného
súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky
- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezů Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, v čase od 21.00 hod. dňa 19.05.1993 do 05.00 hod. dňa 20.05.1993 v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 22 pred domom po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do osobného motorového vozidla zn. XXXXX evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PIONEER, neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi spoločnosti

XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 11 174 Sk a škodu poškodením vozidla vo výške 4 500 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX, nar. XXXXX, v dobe od 05.10 hod. do 11.00 hod. dňa 10.03.1993 v Bratislave na Belinského ulici č. 15 na XXXXX poschodí vykonali vlámanie do bytu poškodenej XXXXX tým spôsobom, že vypáčili dvere na byte, dostali sa dnu, odkiaľ odcudzili 9 500 Sk v hotovosti, 600 ATS, 2 000 DEM, 3 ks vkladne knižky na heslo, 3 ks videokazety, fotoaparát značky CARENA - TOP 35F, štangľu salámy, čím takto spôsobili poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, škodu asi 50 160 Sk,

3/ obvinený ml. XXXXX spoločne s mal. XXXXX, nar. XXXXX a ďalším neznámym páchatelom v Bratislave na Piflovej ulici č. 9 v čase od 01.10 hod. do 01.50 hod. dňa 05.07.1993 vykonali krádež vlámaním do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že nezisteným predmetom odistili uzamykací systém na ľavých zadných dverách vozidla, do tohto vnikli a odcudzili 1 ks osobný počítač PP-06.1 s príslušenstvom, 1 ks plátenný kufor čierno šedej farby s obsahom a to záznamník zn. FUTURE CA 285, 6 ks audio diskety, 1 ks GENIUS MOUSE, náhradný kábel k disketovým jednotkám, 1 ks dáždnik, 1 ks digitálny multimeter M 3630, 1 ks plošná baterka, čím spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 25 665 Sk,

4/ obvinený ml. XXXXX v čase od 22.30 hod. dňa 04.09.1993 do 00.10 hod. dňa 05.09.1993 v Bratislave na parkovisku pri reštaurácii APOLO odcudzil z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, modrej farby, evidenčné číslo vozidlo: XXXXX, jednu pánsku príručnú tašku s obsahom OP, VP, OTP, električenkou na MHD m. XXXXX, kartu k sporožirovému účtu, zväzok kľúčov, čínske pero s ústrižkom z obchodu o zaplatení konečnou sumou 88,80 Sk a to tým spôsobom, že za pomoci drôtu vyháčkoval cez tesniacu gumu zadných dverí zaistovací mechanizmus, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, bola spôsobená škoda asi 500 Čk,

5/ obvinený ml. XXXXX dňa 05.09.1993 v čase asi okolo 00.30 hod. vnikol v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 13 do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, bielej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tým spôsobom, že za pomoci drôtu vyháčkoval na zadných pravých dverách zaistovací mechanizmus, vnikol do vozidla, pričom bol majiteľom vozidla XXXXX vyrušený krikom z okna bytu, že „zlodeji kradnú mi vozidlo“ a tak z vozidla ušiel a bol aj vzápätí hliadkou PZ na uvedenej ulici zadržaný, pričom podľa vyjadrenia poškodeného, majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, nebola spôsobená žiadna škoda,

6/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode v Bratislave na Halovej ulici č. 15 v čase od 19.00 hod. dňa 08.09.1993 do 08.15 hod. dňa 09.09.1993 na XXXXX poschodí sa vlámali zo schodišťa do chodby spájajúcej schodište s priestormi a to tým spôsobom, že vypílili zárubňu v oblasti zámku a odcudzili 3 ks horských bicyklov, z toho 2 ks značky MTB MONTEREY OVER SPRINT, neznámych výrobných čísiel a 1 ks značky MTB WICHITA SPRINT, neznámeho výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 21 000 Sk,

7/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode v Bratislave na Halovej ulici č. 13 v čase od 13.00 hod. dňa 05.11.1993 do 11.00 hod. dňa 06.11.1993 vykonali vlámanie do miestnosti používanej ako motorkáreň a to tým spôsobom, že na dverách vylomili zámok zn. FAB a odcudzili pánsky horský bicykel zn. VELAMOS, čiernej farby, výrobného čísla 046047, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 8 410 Sk,

8/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX v Bratislave na Belinského ulici nezisteného čísla dňa 15.10.1993 v čase asi o 20.00 hod. na schodišti domu odcudzili bez použitia násilia zo zadného vrečka nohavíc peňaženku s obnosom 5 000 Sk a z vnútorného vrečka saka občiansky preukaz, vodičský preukaz, cestovný pas, preukaz darcu krvi, preukaz národnej poisťovne a kožený kufrík čiernej farby s rôznymi projektami, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 5 500 Sk,

9/ obvinený ml. XXXXX v dobe od 00.00 hod. do 02.45 hod. dňa 22.06.1993 v Bratislave na Ševčenkovej ulici č. 31 na parkovisku pred domom vnikol za použitia násilia do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, béžovej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že neznámym predmetom vyháčkoval pravé zadné dvere a odcudzil autorádio zn. TECHNISAD, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili škodu vo výške 5 900 Sk,

z a s t a v u j e m

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému ml. XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 20.01.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-380/93 dňa 13.07.1993 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1181/93 dňa 05.07.1993 podľa § 160 ods.

1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodom 3/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1181/93 dňa 05.09.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a pokus trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodmi 4/ a 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1181/93 dňa 30.12.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodmi 6/ až 8/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-1181/93 dňa 01.06.1995 podľa § 160 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodom 9/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 08.06.2015 uznesením sp. zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 25 obvinených pre 98 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 15.10.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-504/2-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľmi PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a iné.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to najmä na základe výpovedí obvineného ml. XXXXX, spolupáchateľov, obvinených XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, mal. B. K., XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, záverov odborných vyjadrení, ktoré vypracovali znalec z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX, znalecká organizácia z odboru ekonomika a riadenie podnikov z odvetvia oceňovanie a hodnotenie podnikov JHS s.r.o. a Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX a záverov znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení XXXXX, CSc., ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú vyčíslenie škody + faktúra, zápisnice a fotodokumentácie o obhliadkach miesta činu, služobný záznam inšp. Mottla, služobný záznam st. inšp. Zetochu, záznamy st. inšp. Günthera, záznam o predvedení, úradné záznamy st. inšp. Faitha, úradný záznam st. inšp. Baláža, potvrdenie o vrátení vecí, záznam ppráp. Kováča a strm. Haršániho, záznam st. inšp. Janetku, protokol o vydaní vecí, záznam por. Jambora, záznam st. serž. Kollára, záznam inšp. Želeňáka, záznam hliadky PZ, zápisnica o vydaní vecí, záznam st. serž. Chimčáka, zápisnica o vydaní vecí, služobný záznam ppráp. Buknu a stržm. Krajčoviča, služobný záznam stržm. Sladkoviča a záznam npor. Jankovicha, vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokusu trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý obvinený ml. XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo aj zistené, že obvinený ml. XXXXX bol doposiaľ 20 x súdne trestaný, okrem iného aj na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.05.2012, právoplatného dňa 23.05.2012, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11.2014,

právoplatného dňa 26.11.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 24 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.01.2015, právoplatného dňa 05.05.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že pre trestný čin krádeže je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest.

Z ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že pre trestný čin poškodzovania cudzej veci je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že tresty odňatia slobody, ktoré boli obvinenému ml. XXXXX medzičasom právoplatne uložené a ktoré aj v súčasnosti vykonáva a to až do 13.07.2018, sú dostatočnou sankciou aj za spáchanie skutkov z obdobia od 10.03.1993 do 05.11.1993, vyšetrovateľmi PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a iné a ktorých sa dopustil práve obvinený ml. XXXXX. K tomuto záveru som dospel aj po vyhodnotení ďalších skutočností, akú sú stupeň nebezpečnosti konaní obvineného pre spoločnosť, konkrétne spôsoby vykonania činov, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, čas spáchania konaní a vek páchatel'a, ako aj skutočnosti, z ktorých vyplýva, že vyšetrovacie orgány PZ neboli schopné vyšetrowanie v tejto nie dôkazne náročnej trestnej veci ukončiť v primeranej lehote a okrem iného v období od 15.02.1996 do 17.12.2006 boli nečinné.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je ďalšie trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestov, ktoré už boli pre iné trestné činy obvinenému uložené.

S poukazom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor

