



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 72/16/1105  
EEČ: 2-12-307-2016

Bratislava V 11.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.01.2016 v čase asi o 21.10 hod. v Bratislave na Osuského ulici bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, kde po zákonom poučení hliadke polície dobrovoľne vydal 1 ks krabičku cigariet LM s obsahom 2 ks cigariet, sklenenú trubičku čiernej farby, papierovú skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky, o ktorej uviedol, že ide o pervitín, po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, oddelenia kriminalistickej a súdnej chémie a toxikológie pod sp. zn. XXXXX bolo zistené, že v predloženej papierovej skladačke sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 40 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, v extrakte z vnútorných stien zvnútra znečistenej očadenej sklenenej trubičky (fajky) bola skúmaním zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu a súčasne išlo o 2ks originálnych tabakových cigariet LM,

metamfetamín je v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp.zn.: ČVS: XXXXX bolo dňa 17.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 08.07.2016 predložil na základe žiadosti tunajšej prokuratúry poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre celý spisový materiál.

V rámci výkonu dozoru v prípravnom konaní som opätovným preskúmaním celého spisového materiálu zistil, že je potrebné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona – Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi - kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

V zmysle záverov súdnej praxe je pojem obvykle jednorazová dávka pojmom právnym, a preto Kriminálny a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať množstvo, ktoré by malo tvoriť jednorazovú dávku konkrétnej drogy (napr. uznesenia Krajského súdu v Bratislave 1To/168/2001,

4To/127/2011, 4To/44/2016).

Dozorovému prokurátorovi bol e-mailom doručený na oboznámenie prípis z Krajskej prokuratúry Bratislava na oboznámenie, a to uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2016 pod sp.zn. 4To 44/2016, ktorý okrem iného vo svojom obsahu uvádza, že:

**„...Krajský súd v Bratislave uzatvára, že za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy). Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Celková hmotnosť zaisteného materiálu sa pritom posudzuje vo svojej celistvosti a je bez významu, či páchatel mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napríklad rozdelené do tzv. skladačiek). V prípade, ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg nepôjde o trestnoprávnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorazová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani vtedy nie ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg. ...“**

V danom prípade celkové množstvo metamfetamínu zisteného u obvineného XXXXX (biely kryštalický materiál s hmotnosťou 40 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve väčšom ako 10 mg) nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Obvinený XXXXX nedisponoval ani minimálnym hmotnostným množstvom psychotropnej látky - metamfetamínu, pričom v zmysle súdnej praxe je za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu ustálený materiál dosahujúci minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg a obsahujúci účinnú látku minimálne 10 mg. Keďže u obvineného sa našlo množstvo látky, ktoré síce obsahom účinnej látky presahuje 10 mg, ale hmotnostne nepresahuje 100 mg, konanie obvineného nebolo spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor