



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 834/12/1105
EEČ : 2-12-307-2015

Bratislava V, 12.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2012 v čase asi o 17.00 hod. v Bratislave na Rovniankovej ulici vedľa prevádzky OPTIKA sa slovne vyhrážal svojmu synovi XXXXX a to tak, že to s ním nedopadne dobre, že by ho najradšej videl mŕtveho, čím u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku uznesením

pod sp. zn. ORP-2891/ST-B5-2012 zo dňa 04.12.2012 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 16.10.2015 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmala spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a zistila som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX zabezpečil poverený príslušník PZ viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona najmä na základe výpovede poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je mu kladený za vinu a podrobne ho popísal.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatný pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhané skutky uvádzam opätovnú výpoveď

poškodeného XXXXX zo dňa 18.03.2013, ako aj výpoveď svedka XXXXX a svedka XXXXX zo dňa 20.03.2013.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.03.2013 k veci uviedol, že vo svojich predchádzajúcich výpovediach klamal a celé si to vymyslel, lebo dňa 11.10.2012 ho na Račianskom mýte zastavili dvaja muži, ktorých nepozná a oslovili ho s tým, či je synom obvineného a pretože má otec u nich dlžoby, tak mu môže pomôcť jedine tým, že podá naňho trestné oznámenie a dostane ho tak do basy, inak si to s ním vybaví. Ak ho dostane do väzenia, tak mu dajú pokoj. On sa vtedy zľakol a rozhodol sa, že podá voči otcovi trestné oznámenie, lebo mu chcel tým pomôcť, nechcel ohroziť jeho život. Vtedy sa mu to zdalo, ako dobré riešenie a neuvedomil si následky.

Uviedol, že počas tohto konania navštevoval psychiatra, ale lieky, ktoré mal predpísané nebral. Otca sa nebojí. Svoje konanie ľutuje.

XXXXX, matka poškodeného dňa 20.03.2013 okrem iného vypovedala, že syn sa jej priznal, že si skutok voči otcovi vymyslel.

XXXXX vypovedala, že XXXXX, ktorý je jej synovcom sa jej priznal, že trestné oznámenie, ktoré podal na svojho otca za nebezpečné vyhrážanie sa nezakladá na pravde, pričom si to celé vymyslel. Povedal jej, že tým chcel pomôcť svojmu otcovi, aby mu neublížili neznáme osoby, ktoré sa mu vyhrážali, že pokiaľ nedostane otca do basy, tak ho dostanú oni.

Obvinený XXXXX je od 21.06.2011 nezvestný a je vyhlásené po ňom pátranie.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Svedecká výpoveď poškodeného, na základe ktorej bolo predmetné trestné stíhanie začaté a tvrdenia v nej uvedené, ktoré poukazovali na to, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX, boli vyvrátené na základe jeho opätovného výsluchu v rámci vyšetrovania danej trestnej veci, kedy uviedol, že skutočnosti uvádzané v predošlých výpovediach si v plnej miere vymyslel. S uvedeným sa priznal aj hore uvedeným svedkyňiam.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci musím konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním došlo k vyvráteniu zabezpečených dôkazov svedčiacich o tom, že stíhaný trestný čin bol spáchaný a je zrejmé, že skutok, ktoré sa kladie za vinu obvinenému XXXXX sa nestal. Uvedené je podporené skutočnosťou, že tento je od roku 2011 nezvestný.

Vzhľadom k uvedenému bolo nutné trestné stíhanie vedené na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené

všetky zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Monika Holzerová
prokurátorka