



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 543/15/1105  
EEČ: 2-12-308-2016

Bratislava V 08.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX si nezisteným spôsobom dňa 12.08.2015 na presne neustálenom mieste v Bratislave mestskej časti Petržalka neoprávnene zaobstaral platobnú kartu svojho otca poškodeného XXXXX, vydanú VÚB bankou a. s. číslo karty XXXXX pričom dňa **12.08.2015** v čase o 15:27:02 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ použitím tejto platobnej karty z bankomatu TATN077B umiestneného na Panónskej ceste č. 9 v Bratislave, dňa **13.08.2015** v čase o 11:59:28 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ použitím tejto platobnej karty, z bankomatu S6AV012F umiestneného na Predstaničnom námestí č. 1 v Bratislave, dňa **13.08.2015** v čase o 13:35:03 hod. neoprávnene vykonal platbu v obchodnej sieti Tesco stores a. s. vo výške 5,39,-€, dňa **14.08.2015** v čase o 06:02:34 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ použitím tejto platobnej karty, z bankomatu S6AV112R umiestneného na Panónskej ceste č. 25 v Bratislave, dňa **15.08.2015** v čase o 10:05:23 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške

10,-€ použitím tejto platobnej karty, z bankomatu S6AV112R umiestneného na Panónskej ceste č. 25 v Bratislave, dňa **16.08.2015** v čase o 09:20:09 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ použitím tejto platobnej karty z bankomatu S6AV112R umiestneného na Panónskej ceste č. 25 v Bratislave, dňa **17.08.2015** v čase o 07:51:00 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ použitím tejto platobnej karty z bankomatu 000169 SLSP, a.s. v Bratislave, dňa **18.08.2015** v čase o 09:28:46 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ použitím tejto bankomatovej karty, z bankomatu 000169 SLSP, a.s. v Bratislave, dňa **19.08.2015** v čase o 14:54:39 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ použitím tejto platobnej karty z bankomatu S6AV112R umiestneného na Panónskej ceste č. 25 v Bratislave, dňa **20.08.2015** v čase o 09:35:14 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ prostredníctvom tejto bankomatovej karty z bankomatu S6AV022A umiestneného na Beňadickej ulici č. 36 v Bratislave, dňa **21.08.2015** v čase o 17:41:34 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ prostredníctvom bankomatu S6AV022A umiestneného na Beňadickej ulici č. 36 v Bratislave, dňa **22.08.2015** v čase o 13:35:50 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ prostredníctvom bankomatu S6AV112R umiestneného na Panónskej ceste č. 25 v XXXXX, dňa **23.08.2015** v čase o 09:44:17 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ prostredníctvom bankomatu TATN077B umiestneného na Panónskej ceste č. 9 v Bratislave, dňa **24.08.2015** v čase o 10:27:49 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ prostredníctvom bankomatu S6AV112R umiestneného na Panónskej ceste č. 25 v Bratislave, dňa **25.08.2015** v čase o 12:22:36 hod. neoprávnene vykonal výber hotovosti vo výške 10,-€ prostredníctvom bankomatu TATN077B umiestneného na Panónskej ceste č. 9 v Bratislave, dňa **12.08.2015** v čase o 15:26:50 hod. prostredníctvom tejto platobnej karty z bankomatu TATN077B umiestneného na Panónskej ceste č. 9 v Bratislave v Petržalke sa neúspešne pokúsil o výber hotovosti vo výške 20,-€, dňa **13.08.2015** v čase o 16:12:30 hod. sa neúspešne pokúsil prostredníctvom bankomatu S6AV022A umiestneného na Beňadickej ul. č. 36 v Bratislave v Petržalke o výber hotovosti vo výške 10,-€, dňa **14.08.2015** v čase o 06:03:22 hod. sa neúspešne pokúsil prostredníctvom bankomatu S6AV112R umiestneného na Panónskej ceste č. 25 v Bratislave o výber hotovosti vo výške 10,-€, pričom poškodenému XXXXX bola z účtu odpočítaná finančná čiastka vo výške 8,-€ (4x2,-€), z dôvodu výberov finančnej hotovosti z iných bankomatov ako bankomatov spravovaných VÚB bankou a. s., pričom uvedeným konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX ul. č. 33 XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 153,39,-€

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 26.08.2015 bol na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V na zápisnicu o trestnom oznámení vypočutý XXXXX, ktorý vo výpovedi uviedol, že neznámy páchatel' neoprávnene použil platobnú kartu k účtu jeho brata XXXXX a prostredníctvom výberov a platbou v hotovosti, čím poškodenému XXXXX v období od 12.08.2015 do 25.08.2015 z účtu odčerpал hotovosť vo výške 150,-€ + 8,-€ (poplatok za výber z iných bankomatov ako VÚB). K trestnému oznámeniu oznamovateľ priložil kópiu žiadosti o prešetrenie výberov z účtu XXXXX vedeného vo VÚB banke a. s. spolu s „Históriu transakcií“ zaslanú VÚB bankou a. s. na základe

predchádzajúcej žiadosti. V histórii transakcií sú potvrdené neoprávnené čerpania ako je konštatované vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania zo dňa 06.10.2015 a v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 03.12.2015.

Dňa 06.10.2015 vyšetrovateľ PZ z Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 11.11.2015 po doložení plnej moci bol na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného vypočutý **XXXXX** (brat poškodeného **XXXXX**), ktorý do zápisnice uviedol, že jeho brat **XXXXX** mu uviedol, že nemá platobnú kartu, ktorú spoločne s oznamovateľom zriaďovali v pobočke VÚB banky a. s., následne poškodený **XXXXX** preveril transakcie účtu svojho brata poškodeného **XXXXX**, pričom zistil, že v období od 12.08.2015, kedy jeho brat už kartou nedisponoval, nakoľko mu bola odcudzená neznámou osobou, boli vykonané neoprávnené transakcie na účte poškodeného **XXXXX**. Do zápisnice ďalej uviedol, že podozrenie má na **XXXXX**, syna jeho brata svojho synovca, podozrenie vyjadril preto, že v spoločnej domácnosti s poškodeným **XXXXX** býva iba on, návštevy nemávajú, synovec je nezamestnaný a „parazituje“ na vlastnom otcovi.

Vyšetrovateľom PZ boli vo veci vykonané procesné úkony a do spisového materiálu boli zabezpečené kamerové záznamy z bankomatu „ATM CAMERA S6AV022A 13082015“ nachádzajúceho sa v Bratislave na Beňadickej ulici č. 26, kde boli vyhotovené fotografie neoprávneného užívateľa platobnej karty poškodeného **XXXXX**. Uvedené kamerové záznamy (fotografie) boli pri výsluchu svedka poškodeného dňa 02.12.2015 predložené poškodenému **XXXXX**, kde tento do zápisnice uviedol, že „Je to môj synovec **XXXXX**, najmä z toho druhého záznamu ho spoznal vďaka oblečeniu, účesu a postavy, on sa oblieka skoro stále rovnako. Do spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z bankomatu označeného „ATM CAMERA S6AV022A 20082015“ nachádzajúceho sa v Bratislave na Beňadickej ul. č. 269 a časmi „08-20-2015 09:35:33“ a „08-20-2015 09:35:37“ a „08-20-2015 09:35:40“ ku ktorým sa oznamovateľ vyjadril, že ide znova o jeho synovca **XXXXX**, najmä podľa tretej fotografie, že aj ten batoh čo má na chrbte je jeho, aj podľa postavy, oblečenia a celkovo ho na 100% spoznal. Ďalej boli poškodenému ukázané kamerové záznamy označené „ATM CAMERA S6AV022A 20082015“ nachádzajúceho sa v Bratislave na Beňadickej ul. č. 269 a časmi „08-26-2015 15:19:52“ a „08-26-2015 15:19:58“ a „08-26-2015 15:20:00“ a „08-26-2015 15:20:07“ a „08-26-2015 15:20:31“, ku ktorým sa poškodený vyjadril, že tam je najlepšie vidno, a je dobre vidno aj do tváre, a vyjadril sa, že ide 100% o jeho synovca **XXXXX**, že už aj predtým sa vyjadril, že najpravdepodobnejšie kartu odcudzil on, a že na tomto zázname je dokázané, že ju aj používal, že **XXXXX** je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, parazituje na jeho bratovi teraz, keď nemá možnosť zneužívať kartu, lebo **XXXXX** dal odcudzenú kartu zablokovať, dáva sporadicky bratovi peniaze a **XXXXX** mu ich kradne, dáva mu len menšie čiastky, vie že by skončili inak u **XXXXX**, maximálne dáva bratovi **XXXXX** 50,-€.“

Dňa 03.12.2015 vyšetrovateľ PZ z Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením podľa §-206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX**, nar. **XXXXX**, ktorého následne dňa 24.03.2016 k veci vypočul do zápisnice o výsluchu obvineného. **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom na Vyšehradskej ulici č. 33 v Bratislave, pričom k skutku ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že sa nezakladá na pravde,

nakoľko šiel nakupovať víno, potom čo ho poslal sám otec, nie je pravda, že by zneužil platobnú kartu svojho otca, jeho otec vždy vedel, že ide urobiť nákup, on upratuje, stará sa o otca v rámci svojich možností, donesie mu nákup, nechápe o čo otcovi ide, či je v súčasnej dobe jeho otec držiteľom platobnej karty nevedel. Vedel iba, že jeho otec mal v minulosti platobnú kartu z VÚB banky a. s., že si ju odkladal všelikade, pričom viackrát sa stalo, že ju hľadali spoločne, nakoľko jeho otec zabúdala, kde si ju odložil a potom chodil za ním, že kde má kartu. Jeho otec máva výpadky pamäte. Obvinený XXXXX tiež uviedol, že bez vedomia svojho otca jeho platobnú kartu nepoužíval, používal ju len v prípade, keď išiel s otcom do obchodu, alebo išiel nakúpiť sám, v období od 12.08.2015 do 25.08.2015 používal kartu svojho otca, ale s vedomím otca, buď kartou priamo nakupoval alebo urobil výber, kupoval víno a potraviny. Pokiaľ ide o dôvod prečo dňa 12.08.2015 urobil pokus o výber hotovosti vo výške 20,-€, keď limit karty bol 10,-€, uviedol, že otec mu tvrdil, že mu zvýšili limit a kázal mu, aby skúsil, či mu dá 20,-€. **XXXXX trval na tom, že bez vedomia otca nikdy jeho platobnú kartu nepoužil**, stalo sa, že otec ju zabudol vo vetrovke, ale keď sa ho otec opýtal, tak mu povedal, že je u neho.

Dňa 12.04.2016 bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka-poškodeného **XXXXX**, ktorý uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojim synom XXXXX, pričom žijú najmä z jeho dôchodku, lebo jeho syn je nezamestnaný, platobnú kartu používa iba on, synovi ju nedával, keď mu karta zmizla, tak sa syna pýtal, či mu vzal platobnú kartu, pričom on to poprel. So synom mal od malička problémy, od malička bol zlý. **Na otázku vyšetrovateľa, či dal dobrovoľne synovi XXXXX platobnú kartu, uviedol, že nevie**, ale kartu máva odloženú vo svojej peňaženke, alebo v obývačke. V byte ho nikto okrem jeho brata nenavštevuje.

Poškodenému XXXXX boli predložené zábery z kamerových záznamov, na ktorých spoznal svojho syna XXXXX. Syna nikdy neprichytil, že by mu prehľadával osobné veci, so synom bývajú spolu, ale každý má svoju vlastnú izbu, kedy a koľko kariet mu zmizlo si už presne nepamätá, svojmu synovi neverí, na situáciu, že by dal svoju platobnú kartu synovi si nespomína, no párkrát, keď si bol vyberať hotovosť bol v jeho prítomnosti aj syn.

Dňa 21.04.2016 bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom-poškodeným XXXXX a obvineným jeho synom XXXXX, pričom poškodený **XXXXX** využil svoje právo v zmysle §-130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a **odmietol vo veci vypovedať**, nakoľko sa hanbil, že to došlo až tak ďaleko a **obvinený XXXXX** tiež využil svoje právo v zmysle §-130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a **odmietol vo veci vypovedať**.

Podľa §-8 ods. 1 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa §-10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa §-2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolností, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch

vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa §-2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa §-130 ods. 1 Trestného poriadku právo vypovedať ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa §-130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa §-206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi, a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát aj Slovenskej advokátskej komore, o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené, jeho vyhlásením je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa §-215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa §-219 ods. 1 Trestného zákona sa trestným činom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty rozumie kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Z vykonaného dokazovania je dôvodné hodnotiť, že z kamerových záznamov boli poskytnuté informácie, že v prípadoch kedy mala byť zneužitá platobná karta poškodeného XXXXX v časovom období od 12.08.2015 do 14.08.2015 sa na záznamoch vyskytuje jediná osoba, ktorou je obv. XXXXX, avšak následným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že ide o neoprávnené výbery, nakoľko poškodený XXXXX pri konfrontácii využil svoje zákonné právo a odmietol sa k veci vyjadriť, a obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, že by išlo o protiprávne konanie, naopak vo svojej výpovedi sa vyjadril, že každý výber, ktorý uskutočnil bol so súhlasom jeho otca, že platobnú kartu svojho otca nepoužil nikdy tak, aby o tom otec nevedel, teda nie je možné hodnoverne preukázať, že skutok je trestným činom, teda že došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu v obligatórnych i fakultatívnych znakoch, že XXXXX sa dopustil protiprávneho

konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že v spisovom materiáli absentujú také dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali, že došlo k protiprávnemu konaniu, trestnému činu, ktorý spáchal obvinený XXXXX, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX, zastaviť v zmysle §-215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor