



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 137/15/1105-11
EEČ: 2-12-312-2017

Bratislava V 10.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 2.4.2015, spisová značka 4 Pv 137/15/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

obvinený XXXXX dňa 02. 09. 2012 o 12:10 hod. na OR PZ v Bratislave V, odbore kriminálnej polície na adrese Nám. Hraničiarov č. 1 / B, 852 42 XXXXX vypovedal v konaní ČVS: XXXXX po poučení ako svedok poškodený: „*K predmetnej veci uvádzam, že včera v skorých ranných hodinách niekedy po 02.00 hod som sa vracal z biliard baru oproti Lidlu na Jiráskovej ulici, pričom ako išiel do brány domu na XXXXX XXXXX č. 1, kde bývam, tak ako som otváral bránu čipom, tak mi niekto rukou zachytil bránu jeden z páchatel'ov, ktorý mal bieločiernu mikynu, potom vošiel za mnou dovnútra, pričom zatiaľ ten druhý, ktorý mal čiernu mykinu, zatiaľ nohou bránu pridržal a ostal stáť pri bráne z vnútornej strany. Potom ten v bieločiernej*

mykine došiel za mnou a povedal my „ daj mi peniaze,, Ja som mu na to povedal, že nemám nič u seba, na to začal do mňa rukami strkať a potom ma začal prehľadávať, tak že ma prešacoval. Ja som mu na to dal ruky preč. Potom ten druhý ako videl, že mu tie ruky dávam preč od seba, tak na mňa vytiahol pištoľ čiernej farby, bližšie ju neviem popísať a namieril ju na mňa. Potom som sa ja už prestal brániť a ostal som stáť a ten v tej bieločiernej mykine mi vytiahol z pravého predného vrecka krátkych riffových nohavíc peňaženku a z dolného vrecka na pravej strane telefón a taktiež my strhol retiazku z ruky. Potom odišli a išli preč smerom na čerpaciu stanicu vedľa terna. Ja som potom išiel domov. Potom som to išiel na políciu oznámiť až na druhý deň, nakoľko som nemal ako vtedy zavolať. Predtým som vypil možno 7 pív, a možno 10 čerešňovic. Pil som do záverečnej, ktorá je o 02.00 hod., pričom som začal piť od 21.30 hod. Bol som dosť podnapitý. V tejto odcudzenej peňaženke som mal občiansky preukaz na svoje meno, bankomatovú kartu VÚB, ktorú som už zablokoval, finančnú hotovosť 80 eur a preukaz poistenca VZP, čo sa týka odcudzeného telefónu jednalo sa o telefón zn. Nokia C5-03, imei XXXXX tento som zakúpil asi pred trištvrte rokom, čiernej farby, č. SIM karta 0903303415, čo sa týka retiazka jednalo sa o retiazku striebornú, možno dvadsať centimetrov dlhú, plochá, asi cm hrubá, bližšie ju popísať neviem, mohla mať asi 50 eur.. Odcudzením týchto veci mi bola spôsobená celková škoda vo výške cca. 250 eur. V tejto sume si v prípade zistenia páchatel'ov uplatňujem náhradu spôsobenej škody. Čo sa týka popisu páchatel'ov ten v čiernej mykine bol vysoký asi 180 cm, bol silnejšej postavy, mal krátke hnedé vlasy, mal modré rifle, viac ho opísať neviem Ten druhý v čiernej mykine, bol vysoký asi 170 cm, bol tiež silnejšej postavy, tento bol úplne vyholený ako so žiletkou, Mal taktiež modré rifle. To je všetko, čo k nemu viem uviesť. Ja neviem o koho sa mohlo jednať. Ja nemám z nikým žiadne spory. Týchto páchatel'ov keby som videl, vedel by som ich opoznať.“, pričom je táto výpoveď svedka v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy s podstatným významom pre rozhodnutie s rozporom z výpoveďou samotného obvineného ako svedka - poškodeného v tom istom konaní zo dňa 28. 11. 2012 o 15:11 hod., kedy sám obvinený uviedol, že nevypravoval pravdivo, ako aj v rozpore s ostatnými svedeckými výpoveďami, zabezpečeným ostatným dôkazným materiálom ako aj právoplatným rozhodnutím zo dňa 6. 12. 2014 o zastavení trestného stíhania vo veci samej

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 2.4.2015, spisová značka 4 Pv 137/15/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 25.02.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona v znení neskorších noviel skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 4Pv 137/15/1105 dňa 02.06.2015 bolo trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona v znení

neskorších noviel v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a v zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24(dvadsaťštyri) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2015.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania stanovená, teda od 25.04.2015 do 25.04.2017 sa dopustil jedného priestupku podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 a to tým, že porušil zákaz fajčenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-€, teda je možné konštatovať, že viedol riadny život. Obvinený XXXXX počas plynutia skúšobnej doby nespáchal žiaden úmyselný trestný čin, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Tr. poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac
prokurátor