



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 52/15/1105  
EEČ: 2-12-314-2016

Bratislava V 15.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX v čase od 17.20 hod. dňa 07.07.1995 do 03.20 hod. dňa 09.07.1995 v Bratislave na XXXXX ulici na zastávke vnikli do stánku fy. XXXXX tak, že skrutkovačom odstránili visiaci zámok a následne na to vylomili dvere v oblasti zámku a zo stánku odcudzili registračnú pokladňu s adaptérom, rôzne cigarety, žuvačky, zapaľovače a iný tovar, čím poškodenej organizácií XXXXXo sídlom v Bratislave na XXXXX spôsobili škodu vo výške cca (17.275,-Sk) 573,24,-€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX V uznesení sp. zn. XXXXX dňa 09.07.1995 podľa §-160 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa §-9 ods. 2, §-247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Obvinený XXXXX (č. I. 85-87) sa priznal ku skutku jemu kladeného za vinu. Zo spáchania skutku uvádzaného v skutkovej vete uznesení o vznesení obvinenia je obv. XXXXX usvedčovaný tiež výpoveďami spolupáchatel'ov, voči ktorým bolo trestné stíhanie zastavené, resp. neboli z dôvodu nedostatku veku trestne stíhaní. Z ďalších listinných dôkazov poukazujem na výpoveď svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, fotodokumentáciu, zápisnicou o ohliadke miesta činu a znaleckým posudkom XXXXX CSc.

Dňa 15.06.2016 bol vyšetrovateľom PZ, ktorý vo veci vykonával procesné úkony ako posledný, predložený na tunajšiu prokuratúru spisový materiál. Po jeho preskúmaní som zistil, že v priebehu vyšetrovania bol tento rozsiahly spisový materiál, pozostávajúci zo štyroch zväzkov pridelený celkom 18 vyšetrovateľom, pôsobiacim na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX V. Bolo zistené, že posledný procesne použiteľný úkon zabraňujúci premlčaniu trestného stíhania, tak ako to má na mysli ustanovenie §-67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorý bol vykonaný vyšetrovateľom PZ bolo uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa §-173 ods. 3 Tr. por. č. 141/1961 Zb. zo dňa 30.03.2000 voči všetkým dovtedy stíhaným páchatel'om. Následné úkony, ktoré boli vykonávané vyšetrovateľmi PZ v rokoch 2001-2015 boli lustrácie v systéme REGOB, ústrednej evidencie väzňov a registri priestupkov, čo považujem za formálne úkony, ktoré bez spojitosti s inými procesne relevantnými úkonmi ako je výsluch svedka, prípadne previerka pobytu obvineného nezabraňujú prerušeniu premlčacej doby.

Trestné stíhanie však nie je premlčané, lebo z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol Okresným súdom XXXXX III odsúdený pre trestný čin pohlavného zneužívania podľa §-242 ods. 1 Tr. zákona, pričom skutku sa dopustil v presne nezistenej dobe do mesiaca február-marec 2005, následne bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa §-207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pričom sa skutku dopúšťal v období od 15.03.2006 do 31.05.2012 a následne bolo zistené, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom XXXXX v Bratislave sp. zn. XXXXX odsúdený pre zločin sexuálneho zneužívania podľa §-201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre skutok ktorého sa dopustil od presne nezisteného času do 15.01.2012.

Podľa §-247 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním, spôsobí škodu nie malú potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa §-247 odseku 2 Trestného zákona sa odňatím slobody na šesť mesiacov až

tri roky alebo peňažným trestom páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 škodu nie malú.

Podľa §-67 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa §-215 ods. 2 písmeno a) Tr. por. č. 301/2005 Z. z. účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trest celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k tomu, že pri trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky, ktorá je uvedená pre trestný čin krádeže podľa §-247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona, bola trestná sadzba podstatne miernejšia ako bolo možné uložiť pre trestný čin pohlavného zneužívania podľa §-u 201 ods. 1) Tr. zákona 1-8 rokov je dôvodné predpokladať, že prísnejší trest by obvinenému XXXXX uložený nebol. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť podľa §-u 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. č. 301/2005.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Miroslav Drozd  
prokurátor