



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 654/15/1105  
EEČ: 2-12-316-2016

Bratislava V 15.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

prostredníctvom debetnej platobnej karty č. XXXXX vydannej spoločnosťou Tatra banka a. s., Bratislava odštepny závod Raiffeisen Bank na meno XXXXX, uskutočnila päť neoprávnených výberov, a to dňa 05.11.2015 v bankomate Tatra banky a. s., na Tupolevovej ulici č. 3/A Bratislava v čase o 16:35 hod. vo výške 1000,- €, dňa 06.11.2015 v bankomate Tatra banky a. s., na Tupolevovej ulici č. 3/A Bratislava v čase o 07:49 hod. vo výške 1000,- €, dňa 07.11.2015 v bankomate Tatra banky a. s., na Hodžovom námestí č.3, Bratislava v čase o 09:27 hod. vo výške 1000,- €, dňa 08.11.2015 v bankomate Tatra banky a. s., na Kaštielská č.1/A, Bratislava v čase o 12:10 hod. vo výške 1000,- € a dňa 09.11.2015 v bankomate Tatra banky a. s., na Hodžovom námestí č.3, Bratislava v čase o 11:03 hod. vo výške 1000,- €, čím týmto konaním bola poškodenému XXXXX nar. XXXXX, trv.

bytom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, spôsobená škoda neoprávneným použitím jeho platobnej karty vo výške 5000,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 17.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.07.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Po preštudovaní samotného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci bude na mieste postup **podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.**

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

*Odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2*

*b) vo väčšom rozsahu*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Dňa 28.06.2016 vypovedal na zápisnicu o výsluchu svedka poškodeného XXXXX ktorý uviedol, že jeho manželka – obvinená XXXXX s ktorou žije vybrala peniaze z bankomatov s jeho súhlasom keďže je zdravotne postihnutý ona vyberala peniaze vždy po 1000,-€ a on ju vždy čakal v aute. Uviedol že na túto skutočnosť zabudol čo sa mu stáva v dôsledku úrazu hlavy a v dôsledku nádoru ktorý má na mozgu. Taktiež uviedol že sa pohybuje len za pomoci francúzskych barlí má

epilepsiu a má zákaz chodiť MHD preto ho musí manželka všade voziť.

Taktiež bolo do vyšetrovacieho spisu doložené notárom overené čestné prehlásenie poškodeného, že súhlasil s výberom finančných prostriedkov.

Dňa 28.06.2016 bola na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočúvaná obvinená XXXXX, ktorá odmietla vo veci vypovedať s tým, že dokladá do vyšetrovacieho spisu vyššie spomínané čestné prehlásenie poškodeného.

Do vyšetrovacieho spisu boli taktiež zabezpečené listinné dôkazy z bankovej inštitúcie ohľadom vykonania výberov a zablokovania platobnej karty a taktiež lekárska správa ohľadom poškodenia mozgu poškodeného XXXXX, kde je konštatované, že poškodený skutočne trpí organickými poškodeniami mozgu čo spôsobuje okrem iného aj poruchy pamäti.

Z vyššie vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa síce stal, avšak nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu v zmysle § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, nakoľko výbery z bankomatov uskutočnené obvinenou boli vykonané so súhlasom poškodeného a teda použitie platobnej karty za účelom výberu finančných prostriedkov nebolo neoprávnené.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinená svojím konaním naplnila skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor