



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 61/15/1105
EEČ: 2-12-317-2016

Bratislava V 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX v čase asi o 19.45 hod. dňa 5.3.2004 v Bratislave XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tak, že ho pod zámienkou predaja mobilného telefónu vylákali do vchodu, kde ho vyzvali, aby ukázal, či má peniaze na kúpu telefónu a keď tak urobil, XXXXX ho udrel po ruke, v ktorej držal peňaženku, následne ho XXXXX kopol do zadku, na čo sa XXXXX zohol pre peniaze a s korisťou vybehol von z vchodu, a keďže ho chcel poškodený prenasledovať, XXXXX mu pribuchol vchodové dvere, následne páchatelia utiekli, keď sa poškodený vrátil do vchodu, našiel prázdnu peňaženku, v ktorej mal predtým okrem peňazí tiež pas a občiansky preukaz, pričom skutkom mu bola spôsobená škoda 6.900 Sk (229,04 euro) odcudzením hotovosti a zranenia – pomliaždenie ľavého zápästia, pravého lakťa, ľavého bedra a odreniny pravej ruky s dĺžkou liečenia asi 5-7 dní,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V rámci previerky vyšetrovacích spisov predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spis za účelom jeho preskúmania prokurátorom, pričom bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

Konanie obvineného XXXXX predstavuje trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2, § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 odsek 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 40 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 40 odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pri znížení trestu odňatia slobody podľa odseku 1 alebo 2 nemožno uložiť trest

- a) pod päť rokov, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň dvanásť rokov,
- b) pod tri roky, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň osem rokov,
- c) pod jeden rok, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 30.06.2005 sp. zn. 2T 64/05 uznal obvineného vinným za pokus trestného činu krádeže podľa § 8 odsek 1, § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý vykonal. K predmetnému rozhodnutiu

prichádza do úvahy uložiť súhrnný trest za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania.

Okresný súd Bratislava 5 trestným rozkazom zo dňa 02.10.2006 sp. zn. OT 154/06 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý vykonal.

Okresný súd Bratislava 5 trestným rozkazom zo dňa 20.10.2006 sp. zn. OT 167/06 uznal obvineného vinným za pokus prečin krádeže podľa § 14, § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý vykonal.

Okresný súd Bratislava 1 trestným rozkazom zo dňa 14.05.2010 sp. zn. 4T 35/10 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal.

Okresný súd Bratislava 2 rozsudkom zo dňa 12.01.2012 sp. zn. 4T 86/11 uznal obvineného vinným za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal. Tento výrok o treste bol zrušený.

Okresný súd Bratislava 2 rozsudkom zo dňa 12.01.2012 sp. zn. 3T 149/11 uznal obvineného vinným za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý vykonal. Tento výrok o treste bol zrušený.

Okresný súd Bratislava 4 trestným rozkazom zo dňa 11.05.2012 sp. zn. 2T 66/12 uznal obvineného vinným za pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14, § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a za prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Okresný súd Bratislava 1 trestným rozkazom zo dňa 23.05.2012 sp. zn. OT 43/12 uznal obvineného vinným za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Okresný súd Bratislava 3 trestným rozkazom zo dňa 19.02.2013 sp. zn. 1T 135/12 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 4T 35/10, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 4T 86/11a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp.zn. OT 43/12.

Okresný súd Bratislava 3 rozsudkom zo dňa 28.10.2014 sp. zn. 1T 229/14 uznal obvineného vinným za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov.

Okresný súd Bratislava 3 rozsudkom zo dňa 26.11.2014 sp. zn. 46T 95/10 uznal obvineného vinným za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 24 dní, ktorý vykonal. Súčasne bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 4 T 86/11. Tento výrok o treste bol zrušený.

Okresný súd Bratislava 3 trestným rozkazom zo dňa 14.01.2015 sp. zn. 3T 306/14 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Súčasne bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 46 T 95/10.

Okresný súd Bratislava 3 trestným rozkazom zo dňa 20.02.2015 sp. zn. 1T 25/15 uznal obvineného vinným za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 0T 43/12.

Pri stíhanom skutku uvedenom vo výroku tohto uznesenia prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, a to k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 30.06.2005 sp. zn. 2T 64/05, ktorým súd uznal obvineného vinným za pokus trestného činu krádeže podľa § 8 odsek 1, § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý vykonal. Následne bol obvinený odsúdený ešte 14 krát, z toho 9 krát nepodmienečne na trest odňatia slobody v úhrnnej výmere 8 rokov a 4 mesiace.

Na posudzovaný skutok sa vzťahuje sadzba trestu odňatia slobody 2-10 rokov. S prihliadnutím na časový odstup od spáchania skutku prichádza do úvahy aj použitie ust. § 40 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., nakoľko použitie vyššie uvedenej sadzby by bolo v súčasnosti neprímerane prísne. Uvedené je zosilnené aj tým, že do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu, a teda aj posúdenie podľa ust. § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. - upustenie od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku ubehlo už dlhšie časové obdobie, trest ukladaný s väčším časovým odstupom napĺňa účel individuálnej aj generálnej prevencie len v obmedzenej miere a ide o skutok spáchaný spolupáchatelstvom, kedy vôľa mladistvého páchatela bola ovplyvnená spolupáchatelmi. Pri aplikácii ust. § 40 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., možno v danom prípade uložiť trest odňatia slobody aj pod sadzbu 1 rok odňatia slobody.

Vychádzajúc z toho, že za skutok možno uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 2 až 10 rokov, za použitia §§ 37 a 40 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. prichádza do úvahy aj uloženie trestu odňatia slobody aj pod sadzbu 1 rok. V svetle uvedeného možno považovať trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 30.06.2005 sp. zn. 2T 64/05, ktorým súd uznal obvineného vinným za pokus trestného činu krádeže podľa § 8 odsek 1, § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý vykonal, za dostatočný aj za stíhaný skutok.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda predmetné trestné stíhanie neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je s ohľadom na časový odstup od spáchania skutku celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už uložený. Uvedené platí a je posilnené aj v súvislosti s vyššie citovanými odsúdeniami, ktoré nasledovali po spáchaní stíhaného skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor