



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 625/14/1105
EEČ : 2-12-317-2015

Bratislava V, 20.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase približne o 14.30 hodine v Bratislave na XXXXX na vyhradenom parkovisku pre taxíky pri autobusovej zastávke, fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že bez zjavného upozornenia v blízkosti autobusovej zastávky udrel poškodeného do oblasti chrbta a následne po presunutí sa k taxíkom stojacich na vyhradených miestach vedľa zastávky ho kopol do oblasti chrbta, v dôsledku čoho sa poškodený udrel hlavou o tam zaparkované vozidlo, čím týmto konaním spôsobil poškodenému tržnú ranu v oblasti ľavého obočia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez práceneschopnosti.

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka - stred, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa XXXXX uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu som zistil, že dôkazy produkované v rámci skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo

môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, avšak z výpovedí obvineného, poškodeného a svedkov po vznesení obvinenia vyplýva, že tento nenapĺňa všetky formálne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia boli v uvedenej trestnej veci vykonávané vyšetrovacie úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutkového stavu veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti, pričom vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Všetky uvedené úkony boli vykonané za prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX.

Dňa 28.10.2015 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. Poškodený uviedol, že po tom, čo vystúpil z autobusu na zastávke na XXXXXo obvinený vo chvíli keď mu bol otočený chrbtom nečakane kopol nohou do oblasti chrbta, na čo spadol na zem a keď sa postavil začal utekať smerom k taxíkom stojacich za autobusovou zastávkou, pričom obvinený utekal za ním. Ďalej uviedol, že kop nebol silný, ale nakoľko ho nečakal a mal ruky vo vreckách na bunde spadol na zem, pričom kopom mu nespôsobil žiadne zranenia. S danou odpoveďou obvinený plne súhlasil. Poškodený ďalej uviedol, že ako sa rozbehol k taxíkom a ako prebehoval pomedzi prvé dva z nich, obvinený ho zrejme sotil a on udrel hlavou do prvého stojaceho taxíka a rozbil si ľavé obočie. Nevie či ho chcel obvinený chytiť alebo sotiť on však stratil rovnováhu a hlavou buchol o taxík.

K tomuto obvinený uviedol, že súhlasí s tým čo povedal poškodený, pričom poškodeného nechcel sotiť o vozidlo ale chcel ho len dobehnúť, chytiť ho a vyjasniť si konflikt ktorý medzi nimi predtým vznikol, avšak poškodený stratil rovnováhu a hlavu si udrel o vozidlo čím si rozbil obočie.

Zároveň sa obvinený ospravedlnil poškodenému že ho kopol do oblasti chrbta a že na neho slovne útočil, chcel si len vyjasniť konflikt, vie že jeho správanie bolo neadekvátne a veľmi ho ľutuje. Nechcel mu nijako ublížiť.

Ďalej bola dňa 28.10.2015 vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkyňou XXXXX. Svedkyňa uviedla, že po tom, čo vystúpili spolu s poškodeným z autobusu na autobusovej zastávke na Námestí hraničiarov a stáli chrbtom obvinenému a ten zrazu zozadu zaútočil na poškodeného ktorý spadol na zem. Avšak s odstupom času už nevedela uviesť, akým spôsobom ho obvinený udrel a nevedela uviesť žiadne ďalšie okolnosti, ani či obvinený udrel resp. neudrel poškodeného päťou do tváre. Menovaná ďalej uviedla, že ako sa poškodený rozbehol k stojacim taxíkom, utekal obvinený za ním, pričom keď ho dobehol videla ako poškodený narazil hlavou do zadnej časti stojaceho taxíka a pritom si rozťal obočie. Nevedela však už uviesť, či obvinený naschvál sotil poškodeného do vozidla alebo sa to stalo nechtiac.

Obvinený k tomu uviedol, že kopol poškodeného do oblasti chrbta, avšak ho neudrel do oblasti tváre. Poškodenému nechcel spôsobiť žiadne zranenie a po tom čo si rozbil obočie na neho už nijako nezaútočil.

Obvinený sa k spáchaniu skutku doznal, v priebehu konfrontácií sa nevyskytli žiadne rozpory medzi výpoveďami jednotlivých konfrontujúcich. Z vykonaných konfrontácií možno konštatovať, že obvinený na autobusovej zastávke kopol poškodeného do oblasti chrbta, avšak intenzita kopu bola slabá čo poukazuje fakt, že poškodenému nebolo týmto spôsobené žiadne zranenie. Po presnutí sa obvineného a poškodeného k taxíkom došlo medzi nimi k fyzickému kontaktu, dôsledkom čoho poškodený stratil rovnováhu a hlavou udrel do zadnej časti v oblasti stierača stojaceho vozidla s označením taxi, čím mu bola spôsobená tržná rana v oblasti ľavého obočia, avšak nebolo preukázané, že obvinený mal úmysel sotiť poškodeného do uvedeného vozidla a spôsobiť mu tak zranenie.

Obvinený zároveň zhodnotil svoje konanie ako neadekvátne, ktorého sa viac nedopustí a dobrovoľne zaplatil škodu poškodeným vozidlám s označením taxi, ktoré priložil k spisovému materiálu.

Vzhľadom na vyprodukované dôkazy, najmä s prihliadnutím na konfrontácie medzi poškodeným a obvineným a medzi svedkyňou a obvineným musím konštatovať, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo základné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 k § 156 ods. 1 Trestného zákona a preto ďalšie stíhanie obvineného ako aj jeho postavenie pred súd by bolo nedôvodné čo však neznamená, že skutok ktorý sa stal nemôže byť priestupkom a za tým účelom bude potrebné vec prejednať v priestupkovom konaní.

Taktiež som dospel k záveru, že vyššie uvedené konanie obvineného nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, je možné konanie

obvineného posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor