



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 101/15/1105  
EEČ : 2-12-318-2015

**Bratislava V, 26.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 177/1993 Zbierky zákonov  
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného  
súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov
- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX v čase od 20.00 hod. dňa 14.06.1993 do 06.30 hod. dňa 15.06.1993 v Bratislave na Bradáčovej ulici pred domom č. 1 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PIONEER neznámeho výrobného čísla, 2 ks audiokazety, motorček od ostrekovača, čím majiteľovi vozidla družstvu XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 9 780 Sk a poškodením

vozidla škodu vo výške asi 5 000 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX v čase od 02.00 hod. do 02.30 hod. dňa 18.05.1993 v Bratislave na Romanovej ulici č. 35 na parkovisku sa vlámali do vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio neznámej značky a výrobného čísla a kartón cigariet zn. DUNHILL, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 6 190 Sk a poškodením vozidla škodu asi 500 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX v čase od 02.00 hod. do 06.00 hod. dňa 18.05.1993 v Bratislave na ulici M.C. Sklodovskej pred domom č. 11 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do motorového vozidla zn. XXXXX, bordovej farby, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo trojuholníkové na zadných pravých dverách a z vozidla odcudzili autorádio neznámej značky a výrobného čísla, čím poškodenej organizácii XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 1 500 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške 500 Sk,

4/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX v čase od 20.00 hod. dňa 01.05.1993 do 02.30 hod. dňa 02.05.1993 v Bratislave na Romanovej ulici pred obytným domom č. 40 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. PIONEER, výrobné číslo LL016585, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 9 924 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 2 000 Sk,

5/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX v čase od 05.00 hod. do 07.00 hod. dňa 18.05.1993 v Bratislave na Námestí hraničiarov pred domom č. 13 po predchádzajúcej dohode sa spoločne vlámali do motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbili sklo na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. DENVO neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške asi 5 000 Sk a poškodením vozidla škodu vo výške asi 800 Sk,

6/ obvinený ml. XXXXX v čase od 24.00 hod. dňa 01.05.1993 do 07.00 hod. dňa 02.05.1993 v Bratislave na Bradáčovej ulici pred obytným domom č. 2 sa vlámali do motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, tým spôsobom, že rozbil na ľavých dverách sklo a z vozidla odcudzil autorádio zn. SONY neznámeho výrobného čísla, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške asi 6 000 Sk a rozbitím skla na vozidle škodu vo výške asi 1 100 Sk,

7/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX spolu s obvineným ml. XXXXX dňa 23.06.1993 v čase asi o 02.00 hod. po vzájomnej dohode v obci Ivánka pri Dunaji na ulica Padlých hrdinov sa pokúsili vykonať vlámanie do stánku PNS a to tým spôsobom, že spoločne za použitia železného pajsra, ktorý si za týmto účelom

priniesli so sebou, na danom stánku PNS odstránili visiaci zámok z dverí, ako aj dvere v spodnej časti a v oblasti vložky FAB páčili za účelom ich násilného otvorenia, kde, nakoľko boli vyrušení príchodom hliadky obecných policajtov, ukryli sa v tráve, kde za použitia služobného psa boli hliadkou zadržaní a predvedení, pričom svojím konaním spôsobili poškodenej organizácii XXXXX XXXXX – XXXXX škodu vo výške asi 500 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-1591/93 dňa 20.01.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., č. 557/1991 Zb. a pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 1/až 6/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 3 uznesením sp. zn. VP-725/03-04/93 dňa 23.06.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 7/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 30.01.2015 uznesením sp. zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku ( per analogiam ) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrovanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ PZ dňa 08.10.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-90/2-VYS-B5-2015 s návrhom na vyhotovenie žiadosti o právnu pomoc, spočívajúcu vo vykonaní výsluchu obvineného ml. XXXXX, nakoľko obvinený sa v súčasnosti na

území Slovenskej republiky nezdržiava.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ na vyhotovenie žiadosti o právnu pomoc a zistil som, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a iné je premlčané.

*Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.*

*Podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.*

*Podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX ( č. I. 39 – 41 ), ml. XXXXX ( č. I. 30 – 31, 32 – 35 ), ml. XXXXX ( č. I. 36 – 38 ) a ml. XXXXX ( č. I. 42 – 46 ), poškodených XXXXX ( č. I. 50 – 52 ), XXXXX ( č. I. 71 – 73 ), XXXXX ( č. I. 88 – 90 ), XXXXX ( č. I. 101 – 104 ), XXXXX ( č. I. 115 – 117 ), XXXXX ( č. I. 124 – 126 ) a XXXXX ( č. I. 130 – 132 ), svedkov XXXXX ( č. I. 134 – 136 ), XXXXX ( č. I. 137 – 139 ) a XXXXX ( č. I. 140 – 142 ), záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX ( č. I. 46C – 46T ), odborného vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. ( odbor ekonomika a riadenie podnikov, č. I. 46U – 46Z ) a odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Akadémie PZ SR ( č. I. 66 ), záverov znaleckého posudku, ktorý vypracovala

znalkyňa z odboru textil XXXXX ( č. l. 75 – 76 ), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú vyčíslenie škody ( č. l. 53 ), faktúra o oprave ( č. l. 54, 58 ), potvrdenie ( č. l. 55, 105, 127 ), objednávka ( č. l. 56 ), dodací list ( č. l. 57 ), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu ( č. l. 59 – 65, 77 – 83, 91 – 97, 106 – 111, 118 – 119, 128 - 129 ), protokol o dobrovoľnom vydaní veci ( č. l. 143 ), záznam o predvedení ( č. l. 152, 153, 154 ), služobný záznam str. inšp. XXXXX ( č. l. 155 ) a úradný záznam ppor. Vígha ( č. l. 156 ), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a trestného činu krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné za trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkom, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin poškodzovania cudzej veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, trest zákazu činnosti alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX dňa 20.01.1994 a to pre skutky, ku ktorým došlo v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 14.06.1993 do 06.30 hod. dňa 15.06.1993, dňa 18.05.1993, dňa 18.05.1993, v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 01.05.1993 do 02.30 hod. dňa 02.05.1993, dňa 18.05.1993 a v presne nezistenom čase od 24.00 hod. dňa 01.05.1993 do 07.00 hod. dňa 02.05.1993 a dňa 23.06.1993 pre skutok, ku ktorému došlo dňa 23.06.1993.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť, resp. tri roky. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 14.02.1996, kedy vyhotovil uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní. Vyšetrovateľ PZ však v období od 15.02.1996 do 29.01.2015 síce v rámci vyšetrovania vykonával úkony, v rámci ktorých zisťoval osobné pomery obvineného, ale nevykonával ani jeden úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 30.01.2015, kedy vyhotovil uznesenie o vylúčení veci. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 15.02.1996 do 29.01.2015

premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Mestského súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 187 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ( konkrétne pre skutok z obdobia od októbra 1994 do 24.01.1995 ), rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov podľa § 187 ods. 1 Trestného zákona a pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Trestného zákona ( konkrétne pre skutky zo dňa 14.10.1997 a zo dňa 14.10.1997 ) a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa 8 ods. 1 Trestného zákona a pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona ( konkrétne pre skutky z obdobia od 24.02.2002 do 26.08.2002 ) a teda vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona a trestnému činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania, ale obvinený v období od 27.08.2002 až doteraz nespáchal ďalší trestný čin a v priebehu plynutia premlčacej doby ( päť rokov alebo tri roky ) vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by skutočne smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a ako pokus trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri alebo päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V. Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor