



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 673/14/1105-16  
EEČ: 2-12-319-2017

Bratislava V 18.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 14.4.2014, spisová značka 1 Pv 673/14/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 15.12.2014 v čase asi o 20.50 hod. v Bratislave na Rovniankovej ul. č. 4 vo vchode bytového domu bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Petržalka – stred, kde pri kontrole dobrovoľne vydal hliadke PZ z predného vrečka na mikine 1 ks allobalovej guľôčky o rozmeroch 3x5 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej

rastliny neznámeho pôvodu, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom vykonaním kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.: XXXXX bolo zistené, že predložený alobal obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 294 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 14.4.2014, spisová značka 1 Pv 673/14/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 26.01.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie vtedy maloletému XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

že dňa 15.12.2014 v čase asi o 20.50 hod. v Bratislave na Rovniankovej ul. č. 4 vo vchode bytového domu bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Petržalka – stred, kde pri kontrole dobrovoľne vydal hliadke PZ z predného vrečka na mikine 1 ks alobalovej guľôčky o rozmeroch 3x5 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny neznámeho pôvodu, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom vykonaním kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.: XXXXX bolo zistené, že predložený alobal obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 294 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 1 Pv 673/14/1105-8 zo dňa 14.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2015, bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 25.04.2015 do 25.04.2017.**

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa*

*obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený nebol odsúdený za trestný čin spáchaný v priebehu plynutia skúšobnej doby a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku. Obvinený má Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR v skúšobnej dobe evidované dva priestupky, a to 1. zo dňa 14.06.2015 – porušenie nočného kľudu – spôsob vybavenia – napomenutie, a 2. zo dňa 05.09.2016 – úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania – spôsob vybavenia – pokarhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, pričom spáchanie vyššie uvedených dvoch priestupkov vzhľadom na ich závažnosť, druh a mierne sankcie uložené za ich spáchanie, nepovažujem v tomto prípade za relevantné a tak závažné, aby bolo potrebné v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor