



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 258/17/1105-16
EEČ: 2-12-319-2018

Bratislava V 18.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3060/8 XXXXX, XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia, dňa
19.06.2017 v čase od 01.XXXXX hod. do 02.00 hod. z priestorov dvora rodinného
domu na XXXXX, XXXXX-XXXXX bez použitia násilia prekonal neuzamknutú
vstupnú bránu do dvora rodinného domu, odkiaľ neznámym predmetom
a neznámym spôsobom odcudzil tam odložený neuzamknutý 1 ks horský bicykel
XXXXX, krémovo-čiernej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote XXXXX00,-€,
tiež tam odložený neuzamknutý 1 ks detský bicykel neznámej značky, bielej farby,
neznámeho výrobného čísla v hodnote 300,-€ ako aj tam odložený neuzamknutý 1
ks detský bicykel neznámej značky, sivej farby, neznámeho výrobného čísla
v hodnote 300,-€, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. 47,
XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1100,-€, pričom obvinený XXXXX sa
takého konania dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 21.09.2016 uložená bloková

pokuta vo výške 30,-€, číslo bloku XXXXX, nezaplatená na mieste za spáchanie priestupku proti majetku podľa § XXXXX0 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taktiež sa obvinený XXXXX dopustil obdobného skutku v Bratislave, za čo mu bola dňa 2XXXXX.10.2016, v rozkaznom konaní č. XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § XXXXX0 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obvinený XXXXX, bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, zo dňa 11.01.2017, právoplatným dňa 11.01.2017, spisová značka XXXXX odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 0XXXXX.12.2017 bol z OO PZ XXXXX na OKP, OR PZ v Bratislave V, pod sp. zn. XXXXX odstúpený spisový materiál v trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dovtedy neznámy páchatel' spôsobom konštatovaným vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 19.06.2017.

Na základe vykonanej operatívno-pátracej činnosti pracovníkmi OKP XXXXX V zameranej na stotožnenie osôb podľa záznamu z kamier poskytnutého z rodinného domu poškodeného XXXXX, ktorého zábery boli zaslané na infoweb so žiadosťou o stotožnenie neznámych páchatel'ov preto, že na kamerových záberoch sú zachytené dve osoby, a to osoba XXXXX pohlavia s XXXXX na pravom lýtku z vonkajšej strany a osoba ženského pohlavia bolo ustálené, že by malo ísť o osobu XXXXX a ďalšiu osobu ženského pohlavia, ktorú sa však doposiaľ nepodarilo identifikovať. Dňa 22.11.2017 bol v zmysle § 17a zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vyzvaný XXXXX, aby k veci podal potrebné informácie, ktoré môžu prispieť k objasneniu skutočnosti dôležitej na objasnenie trestného činu a na zistenie jeho páchatel'a, ktorý sa k tomuto skutku v celom rozsahu priznal.

Vyhodnotením získaných poznatkov a operatívnych informácií bol zo strany OKP XXXXX V daný podnet na začatie trestného stíhania voči osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 8. Išlo o jeden z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol podozrivý XXXXX.

Dňa 13.12.2017 bolo na základe zisteného skutkového stavu, najmä však kamerových záznamov, protokole o ohliadke miesta činu, fotodokumentácii ako aj ďalších k veci sa vzťahujúcich dôkazných prostriedkov vyšetrovateľom PZ z OKP OR PZ XXXXX V vydané uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 17.01.2018 bol vyšetrovateľkou PZ z OR PZ OKP XXXXX V ku skutku v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, nachádzajúci sa v súčasnosti v ÚVV a ÚVTOS XXXXX, ktorý však využil svoje právo podľa § 34 Trestného poriadku a k veci odmietol vypovedať.

Dňa 29.01.2018 bol vyšetrovateľom PZ vypočutý v procesnom postavení svedka pracovník oddelenia kriminálnej polície XXXXX, ktorý uviedol, že v rámci operatívno-pátracej činnosti kontaktovali spolu s kolegom informátorov, či nevedia poskytnúť informácie o osobách nachádzajúcich sa na kamerových záberoch. Jeden z informátorov uviedol, že sa dopyčul, že bicykle v XXXXX mal ukradnúť XXXXX, čo sa týka osoby ženského pohlavia zachytenej na záberoch sa im nepodarilo stotožniť. Poškodený XXXXX sa ku osobe páchatela nevedel vyjadriť.

Vzhľadom k tomu, že ako dôkazný prostriedok boli zabezpečené iba kamerové záznamy z domu poškodeného XXXXX a následne priznanie sa obvineného XXXXX pri vyťažovaní, v súlade s ustanovením § 17a zákona NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore dňa 13.03.2018, bol pre zosilnenie dôkaznej situácie vyšetrovateľom PZ z OKP OR PZ XXXXX V uznesení podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku, pribratý do konania znalec z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia XXXXX, PhD., ktorý vypracoval dňa 26.04.2018 znalecký posudok XXXXX, kde v závere konštatuje, že na kamerovom zázname nie je s vysokou pravdepodobnosťou zachytený XXXXX, nakoľko morfológickou analýzou tetovania a antropometrickou analýzou postavy muža zachyteného na analyzovanom videozázname a následným porovnaním s morfológickými znakmi tetovania a proporciami postavy osoby XXXXX boli nájdené rozdiely v morfológii tetovania aj v proporcionalite postáv oboch mužov a s veľmi vysokou pravdepodobnosťou na kamerách nie je zachytený XXXXX.

Nakoľko nebol vyšetrovateľom v prípravnom konaní produkovaný žiadny iný v konaní pred súdom použiteľný dôkaz usvedčujúci obv. XXXXX zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, predložil vyšetrovateľ PZ dňa 30.0XXXXX.2018 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 21XXXXX ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu som dospel k záveru, že takýto návrh je dôvodný majúci oporu v trestnom poriadku.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 21XXXXX odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby

umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

So zreteľom na vyššie uvedené dôkazy v súlade s právom obvineného XXXXX na náležitú obhajobu a analýzou celej veci, kde po vznesení obvinenia neexistuje žiaden jednoznačný priamy dôkaz proti obvinenému XXXXX, a súčasne nie je ani dostatok nepriamych dôkazov, potvrdzujúcich spáchanie skutku obvineným XXXXX, keďže vinu akéhokoľvek páchatela nemožno založiť na domnienkach, dohadoch a indíciách, ale iba na konkrétnych skutočnostiach a vykonaných dôkazoch bez pochybností preukazujúcich spáchanie skutku obvineným, ktoré však v tejto predmetnej veci absentujú a žiadne ďalšie dôkazy sa vzhľadom aj na odstup času nedajú vo veci produkovať, je zrejmé, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, obvinený nepochybne nespáchal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 21XXXXX ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 18XXXXX a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor