



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 61/15/1105
EEČ: 2-12-319-2016

Bratislava V 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX v čase asi o 19.45 hod. dňa 5.3.2004 v Bratislave XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tak, že ho pod zámienkou predaja mobilného telefónu vylákali do vchodu, kde ho vyzvali, aby ukázal, či má peniaze na kúpu telefónu a keď tak urobil, XXXXX ho udrel po ruke, v ktorej držal peňaženku, následne ho XXXXX kopol do zadku, na čo sa XXXXX zohol pre peniaze a s korisťou vybehol von z vchodu, a keďže ho chcel poškodený prenasledovať, XXXXX mu pribuchol vchodové dvere, následne páchatelia utiekli, keď sa poškodený vrátil do vchodu, našiel prázdnu peňaženku, v ktorej mal predtým okrem peňazí tiež pas a občiansky preukaz, pričom skutkom mu bola spôsobená škoda 6.900 Sk (229,04 euro) odcudzením hotovosti a zranenia – pomliaždenie ľavého zápästia, pravého lakťa, ľavého bedra a odreniny pravej ruky s dĺžkou liečenia asi 5-7 dní,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V rámci previerky vyšetrovacích spisov predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spis za účelom jeho preskúmania prokurátorom, pričom bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

Konanie obvineného XXXXX predstavuje trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2, §234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

Podľa § 79 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, pričom však horná hranica trestnej sadzby nesmie prevyšovať päť rokov a dolná hranica jeden rok.

Podľa § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 odsek 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

Podľa § 40 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že možno účel trestu dosiahnuť i trestom kratšieho trvania, môže znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 40 odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pri znížení trestu odňatia slobody podľa odseku 1 alebo 2 nemožno uložiť trest

- a) pod päť rokov, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň dvanásť rokov,
- b) pod tri roky, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň osem rokov,
- c) pod jeden rok, ak je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd Bratislava 5 trestným rozkazom zo dňa 15.06.2006 sp. zn. 0T 76/06 uznal obvineného vinným za pokus prečinu krádeže podľa § 14 odsek 2, § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, v ktorej sa osvedčil, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Okresný súd Bratislava 2 rozsudkom zo dňa 13.07.2006 sp. zn. 3T 53/06 uznal obvineného vinným za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, v ktorej sa osvedčil, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Okresný súd Bratislava 2 trestným rozkazom zo dňa 20.02.2009 sp. zn. 5T 21/09 uznal obvineného vinným za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal. K predmetnému rozhodnutiu prichádza do úvahy uložiť súhrnný trest za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania.

Okresný súd Pezinok trestným rozkazom zo dňa 09.06.2011 sp. zn. 2T 117/11 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Tento výrok o treste bol zrušený.

Okresný súd Bratislava 5 trestným rozkazom zo dňa 04.12.2012 sp. zn. 0T 289/12 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal. Tento výrok o treste bol zrušený.

Okresný súd Bratislava 1 trestným rozkazom zo dňa 20.05.2013 sp. zn. 5T 35/13 uznal obvineného vinným za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Tento výrok o treste bol zrušený.

Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 07.11.2013 sp. zn. 1T 81/13 uznal obvineného vinným za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal. Súčasne bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1, sp.zn. 5T 35/13.

Okresný súd Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 21.10.2014 sp. zn. 6T 125/12 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Súčasne bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5, sp.zn. 0T 289/12 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nitra, sp. zn. 1T 81/13.

Okresný súd Bratislava 5 trestným rozkazom zo dňa 12.11.2014 sp. zn. 3T 61/11 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov

s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky a 6 mesiacov. Súčasne bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 2T 117/11.

Okresný súd Bratislava 3 trestným rozkazom zo dňa 02.03.2015 sp. zn. 3T 49/15 uznal obvineného vinným za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), b) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 81/13.

Okresný súd Bratislava 3 rozsudkom zo dňa 01.07.2015 sp. zn. 2T 70/14 uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 81/13.

Okresný súd Bratislava 2 trestným rozkazom zo dňa 01.12.2015 sp. zn. 5T 226/15 uznal obvineného vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 81/13.

Pri stíhanom skutku uvedenom vo výroku tohto uznesenia prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, a to k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 20.02.2009 sp. zn. 5T 21/09, ktorým súd uznal obvineného vinným za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal. Následne bol obvinený odsúdený ešte 10 krát, z toho 4 krát nepodmienečne na trest odňatia slobody v úhrnnej výmere 3 roky.

Vzhľadom k tomu, že obvinený skutok spáchal ako mladistvý, vzťahuje sa neho sadzba trestu odňatia slobody 1-5 rokov. S prihliadnutím na časový odstup od spáchania skutku prichádza do úvahy aj použitie ust. § 40 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., nakoľko použitie vyššie uvedenej sadzby by bolo v súčasnosti neprímerane prísne. Uvedené je zosilnené aj tým, že do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu, a teda aj posúdenie podľa ust. § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. - upustenie od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku ubehlo už dlhšie časové obdobie, trest ukladaný s väčším časovým odstupom naplňa účel individuálnej aj generálnej prevencie len v obmedzenej miere a ide o skutok spáchaný spolupáchatelstvom, kedy vôľa mladistvého páchatela bola ovplyvnená spolupáchatateľmi.

Vychádzajúc z toho, že za skutok možno uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 1 až 5 rokov za použitia §§ 37 a 40 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., možno považovať trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 20.02.2009 sp. zn. 5T 21/09, ktorým súd uznal obvineného vinným za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a ktorý vykonal, za dostatočný aj za stíhaný skutok.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda predmetné trestné stíhanie neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je s ohľadom na časový odstup od spáchania skutku celkom bez významu popri treste, ktorý bol

obvinenému už uložený. Uvedené platí a je posilnené aj v súvislosti s vyššie citovanými odsúdeniami, ktoré nasledovali po spáchaní stíhaného skutku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor