



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

---

Číslo: 1 Pv 164/13/1105  
EEČ : 2-12-319-2015

**Bratislava V, 27.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 27.11.2015 spisová značka 1 Pv 164/13/1105 ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

že dňa 06.03.2013 v čase asi o 21.00 hod. v Bratislave na Medveďovej ulici č. 21 bol kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX – stred, kde pri kontrole dobrovoľne vydal hliadke PZ plastové vrečko s obsahom neznámej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom vykonaním kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, č.p.:XXXXX bolo zistené, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný

materiál – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 321 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky THC čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 27.11.2015, spisová značka 1 Pv 164/13/1105 bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia XXXXX - stred pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 25.04.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2013 v čase asi o 21.00 hod. v Bratislave na Medveďovej ulici č. 21 bol kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX – stred, kde pri kontrole dobrovoľne vydal hliadke PZ plastové vrečko s obsahom neznámej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom vykonaním kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, XXXXX, bolo zistené, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 321 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky THC čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 1Pv 164/13/1105-19 zo dňa 21.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2014, bolo trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 11.11.2014 do 11.11.2015.**

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený ml. XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že ml. obvinený

v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, DVS). Obvinený ml. má vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV XXXXX v skúšobnej dobe evidovaný jeden priestupok, a to zo dňa 23.05.2015 – proti verejnému poriadku – neuposlúchnutie výzvy verejného činiteľa (priestupok prejednal-Pohotovostná motorizovaná jednotka odboru poriadkovej polície KR PZ v Bratislave – blokové konanie – pokuta vo výške 10,-Eur.

Obvinenému ml. nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, pričom spáchanie vyššie uvedeného jedného priestupku, vzhľadom na spáchaný trestný čin a závažnosť spáchaného priestupku a jeho ojedinelosť a druh, nepovažujem v tomto prípade za relevantné a tak závažne, aby bolo potrebné v trestnom stíhaní ml. obvineného pokračovať, a keďže obvinený ml. splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor