



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 15/14/1105  
EEČ : 2-12-321-2015

**Bratislava V, 25.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 22.12.2013 v čase asi o 19,30 hod. v Bratislave na lúke medzi ulicou A. Gwerkovej a Petržalskou pivárňou na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že počas toho ako poškodený XXXXX s partnerkou XXXXX a jednoročným synom venčil svojho psa obvinený XXXXX k nemu pristúpil a povedal mu „keby si nemal pri sebe svojho syna, tak ti jednu jebnem“, na čo sa ho poškodený opýtal na čo je to dobré, následne ho obvinený XXXXX fyzicky napadol tak, že ho udrel zovretou päťou ľavej ruky do tváre a pravou rukou do oblasti temena a hlavy asi štyri krát, pričom sa poškodený XXXXX XXXXX bránil tým, že ho chytil rukou do tzv. zveráku a držal mu hlavu pod pažou, kedy sa po chvíľu obv. XXXXX upokojil a poškodený XXXXX ho pustil. Obvinený XXXXX spôsobil svojím konaním poškodenému XXXXX podľa znaleckého posudku XXXXX pomliaždenie tváre s krvnou podliatinou okolo oka bez otrasu mozgu a tržnozmliaždenú ranu na hlave o veľkosti 4 cm s primeranou dobou liečenia v trvaní 3-5 dní..

Postupujem Obvodnému úradu v Bratislave, Staromestská ul. č. 6, odboru

všeobecnej vnútornej správy

preto, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Petržalka stred Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V uznesení pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 07.01.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne dňa 07.02.2014 vzniesol v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v enunciiate tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, po predložení s návrhom na podanie obžaloby zo dňa 10.11.2015 som dospel k záveru, že je na mieste vykonať postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí výtržnosti tým, že napadne iného.*

*Podľa § 8 Trestného zákona (Trestný čin) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 9 Trestného zákona (Druhy trestných činov) trestný čin je prečin a zločin.*

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX ktorý uviedol, že ku konfliktu medzi ním a poškodeným prišlo preto, že poškodený necháva voľne sa pohybovať psa, ktorý potom útočí na jeho psa. Tak to bolo aj v tomto prípade, kedy poškodeného pes pribehol k jeho psovi a útočil na neho. Poškodený si psa len volal ale si ho nešiel zobrať. Na základe toto prišlo medzi nimi k slovnej výmene kedy mu aj povedal, že „keby tam nemal syna tak mu najebe“. Keďže sa poškodený k nemu stále blížil tak nevie prečo vybuchol a udrel ho päťou ľavej ruky do hlavy a potom ešte asi 2-3 razy. Následne ho poškodený chytil do tzv. zveráku, párkrát ho udrel, pričom sa celý incident premenil na slovné doťahovanie. Na druhý deň ako venčil psa stretol priateľku poškodeného s ktorou sa rozprával, kedy jej vytkol, že sa nestarajú

o psa, že ho to jeho konanie mrzí. Na záver uviedol, že ho celý incident zo susedom mrzí ako aj ho mrzí, že konflikt zo susedom nezvládol.

Z výpovedí poškodeného XXXXX vyplýva, že pes obvineného sa hral s jeho psami, ktorých mal na voľno pustených. Nato sa zahnal obvinený na jeho psa, ten sa zľakol a ušiel medzi autá. Ako bol pri autách, tak sa tam zjavil obvinený, povedal mu „že keby tam nemal syna mu najebe“, pričom on na to nereagoval a snažil sa situáciu upokojiť. Spýtal sa ho, kde je problém, na čo reagoval obvinený tak, že ho udrel ľavou rukou zovretou v päšť do tváre a následne opakovane pravou do temena hlavy. Jemu sa obvineného podarilo chytiť do tzv. zveráku okolo krku a dostať ho do predklonu aby sa nevedel hýbať. Tak ho držal pokiaľ sa obvinený neupokojil a potom ho pustil. Počas toho celého bol obvinený ticho. Keďže krvácal, zavolať RZP a potom išiel po ošetrovaní na políciu.

Svedkyňa XXXXX priateľka poškodeného uviedla, že venčili psa, ktorý bol na voľno. Potom sa ich psy rozbehli na ihrisko, kde keď prišli videli, že sú s iným psom, pričom k nim pribehol sused a zahnal sa na ich psa nohou. Ich pes ušiel, pričom sa priateľ - poškodený zobral za ním a videla ako dobehol k nemu obvinený - sused, a mu hovoril že mu „najebe“. Keď sa otočila už potom len videla, ako lietajú päste, a videla, ako poškodený chytil obvineného aby sa nemohol hýbať. Po chvíli sa obvinený - sused ukludnil, poškodený ho pustil a odišiel zo psom. Následne privolali RZP lebo jej priateľ krvácal. Na druhý deň stretla obvineného počas toho ako venčila psa, pričom sa s ním normálne rozprávala, povedala mu aby im dal pokoj, na čo jej on vytýkal, že si nevedia dať do poriadku psa, tiež jej uviedol, že mu je ľúto čo sa stalo a že sa na výsluchu na polícii priznal, že jej priateľa udrel.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný XXXXX, PhD. znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel pomliaždenie tváre s krvnou podliatinou okolo oka bez otrasu mozgu a tržnozmliaždenú ranu na hlave o veľkosti 4 cm s primeranou dobou liečenia v trvaní 3-5 dní.

Pri posudzovaní danej situácie je túto potrebné posúdiť aj v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda je potrebné posúdiť aj spôsobom vykonania činu a jeho následky (v danom prípade si poškodený žiadnu škodu neuplatnil), okolnosti za ktorých bol čin spáchaný (obvinený napadol poškodeného po slovnom konflikte, ktorý vznikol z toho, že mal poškodený voľne pusteného psa, ktorý sa dostal k psovi obvineného), pohnútku páchatel'a (konflikt vznikol na základe toho, že prichádzalo k opakovaným stretnutiam voľne pobežujúceho psa poškodeného so psom obvineného, ktorého mal pes poškodeného napádať) pričom možno konštatovať, že je závažnosť konania obv. XXXXX je nepatrná, teda nejde o trestný čin, avšak môže ísť o priestupok. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že prišlo ku konfliktu medzi susedmi - obvineným a poškodeným, ktoré majú dlhodobější charakter a ich predmetom sú ich psy. Pes poškodeného sa opakovane pohybuje pustený na voľno, bez vôdzky a v prípade ich stretnutia ide k psovi obvineného, ktorého má napádať, čo obvinený opakovane mal vytýkať poškodenému resp. jeho priateľke. Uvedené narušené susedské vzťahy dňa 22.12.2013 vyústili do fyzického útoku obvineného, ktorý toto svoje konanie nevedel vysvetliť a bol sám zo svojho výbuchu a fyzického ataku poškodeného prekvapený. Dané konanie je možné považovať skôr za skratové vzniknuté na základe práve dlhodobých problémov so susedom a jeho psom, o čom svedčí aj fakt, že na druhý deň po incidente stretol priateľku poškodeného M. XXXXX

(pri venčení psa), kedy sa kľudne porozprávali a zároveň XXXXX uviedol, že ho jeho konanie mrzí, ospravedlnil sa. Zároveň opätovne M. XXXXX povedal, aby si dali psa do poriadku.

Preto je potrebné uviesť, že konaním obv. XXXXX nebol naplnený obligatórny znak trestného činu spočívajúci v spôsobenom následku trestného činu, a preto v zmysle § 8 Trestného zákona nejde v jeho konaní o spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ani o naplnenie skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

*Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (Postúpenie veci) prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že v konaní XXXXX ide o konanie naplňajúce skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tu postačuje, aby páchatel úmyselne narušil občianske spolunažívanie výtržnosťou.

Preto na základe zdokumentovaných skutočností je vo veci potrebné vyvodiť zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto rovnopis predmetného spisového materiálu postupujem Obvodnému úradu v Bratislave, Staromestská ul. č. 6, odboru všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac  
prokurátor