



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 232/15/1105
EEČ : 2-12-323-2015

Bratislava V, 27.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: kuchár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 18:30 hod dňa 29.03.2015 do 09:50 hod. dňa 30.03.2015 v Bratislave XXXXX vykonal vlámanie do objektu XXXXX nachádzajúceho sa na prízemí budovy patriacej spoločnosti XXXXX a to tak, že vypáčil vchodové vstupné dvere, pričom poškodil rám vchodových dverí, následne vnikol do priestoru kaderníctva, z ktorého odcudzil malú neuzamknutú pokladňu čiernej farby spolu s hotovosťou 300,- Eur, mobilný telefón zn. Samsung, neznámeho typu a výrobného čísla, zakúpený v roku 2011 spolu s 2ks SIM kariet, 3 ks šampónov

zn. PAUL MITCHEL Heavy Hitter, červenú kalkulačku zn. CASIO patriacich XXXXX a 8 ks krémov zn. VERONA, 7 ks lakov neznámej značky, 4 ks gélov na nechty zn. TRUSCADA, 5 ks lakov na nechty zn. OPI, dezinfekciu na nástroje a ruky v spreji, odlakovač a odmasťovač v dávkovačoch, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX škodu krádežou vo výške 450,- Eur, škodu poškodením dverí vo výške 1.500,- Eur a poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodou krádežou vo výške 153, 87 Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3 T 15/13 zo dňa 31.03.2013, právoplatným 29.11.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2, ods.3 písm. b) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-537/2-VYS-B5-2015 zo dňa 06.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je vymedzený v predmetnom uznesení.

Následne vo veci vykonával vyšetrowanie a dňa 29.10.2015 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh vyšetrowateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona *rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.*

Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku *za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže*

prispiet' na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vyšetrovateľ PZ nezabezpečil žiaden procesne relevantný dôkaz o vine obvineného XXXXX za skutok kladený mu za vinu.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie najmä na základe jeho vlastného doznávajúceho výsluchu zo dňa 28.05.2015 (č. I. 5-6) vykonaného pred policajtom OR PZ v Bratislave V v zmysle § 17a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.

V predmetnej výpovedi sa k spáchaniu skutku obvinený priznal a opísal spôsob, akým stíhaný skutok vykonal. Následne bol XXXXX vypočutý za prítomnosti ustanoveného obhajcu v procesnom postavení obvineného dňa 07.10.2015, kde spáchanie skutku v celom rozsahu poprel.

S poukazom na ustanovenie § 119 ods. 2 Trestného poriadku nie je možné prihliadať ako na procesne relevantnú a zákonnú (použiteľnú pred súdom) usvedčujúcu výpoveď obvineného v rámci postupu podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov za situácie, kedy už vo veci bolo začaté trestné stíhanie, nakoľko táto bola vykonaná pred vznesením obvinenia.

Súčasne, zabezpečený kamerový záznam, zachytávajúci priebeh skutku nebol v kvalite, aby z neho bolo možné opoznať konkrétnu osobu, poškodení priebeh skutku nevideli, svedkovia skutku neboli zistení, stopy z miesta činu neboli zabezpečené.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci musím potom konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému XXXXX za stíhaný skutok a je zrejmé, že on sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej

časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor