



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 170/15/1105  
EEČ : 2-12-324-2015

**Bratislava V, 27.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 11. 2014 v čase o 12.00 hodine v Bratislave na XXXXX ulici číslo 7 v obytnom panelovom dome na spoločnej chodbe situovanej na 12. poschodí uvedeného vchodu, po predchádzajúcej vzájomnej slovnej potýčke začal poškodenému XXXXX vulgárne nadávať a obviňovať ho z krádeže fotografií z jeho chodby, pričom sa na neho niekoľkokrát zahnal pravou rukou so slovami „ja ťa zabijem“ alebo „asi ťa zabijem“, načo mu poškodený začal hovoriť aby sa ukládnul, čo však tento neurobil a následne pravou rukou z pravého vrecka svojich nohavíc vytiahol krátku strelnú zbraň, čiernej farby s dĺžkou hlavne približne 20 cm, ktorú namieril smerom do oblasti trupu poškodeného v čase, keď stál oproti nemu o vzdialenosti asi 1,5 m pred výťahmi, načo sa ho poškodený opýtal „aj by si ju použil?“, načo mu XXXXX odpovedal, že ho strelí do hlavy a strčí ho do výťahu

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka - juh, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním kompletného spisového materiálu som zistil, že dôkazy produkované v rámci skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.*

*Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania (v predmetnom prípade so zbraňou).*

*Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej*

činnosti.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok sa síce stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, avšak z výpovedí obvineného, poškodeného a svedka po vznesení obvinenia a najmä vzhľadom na zvukový záznam, ktorý vyhotovil a predložil ako dôkaz poškodený XXXXX a ktorý zachytáva potýčku medzi obvineným a poškodeným mám za to, že tento skutok nenapĺňa všetky formálne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 20. 05. 2015 bol k predmetnej trestnej veci v procesnom postavení ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu v zápisnici o výsluchu obvineného okrem iného uviedol, že koncom minulého roka prišiel domov na Strečniansku ulicu, kde si na chodbe všimol, že sa hýbe záclona smerom na schodište. Z toho dôvodu sa išiel pozrieť pred strojovňu výťahu, kde stretol suseda XXXXX, ktorého sa opýtal čo tam robí, nakoľko na 12. poschodí nebýva a toto poschodie je uzavreté. Nato mu XXXXX odpovedal, že je poverený šetrením. Následne medzi nimi malo dôjsť k vzájomnej slovnej potýčke, pri ktorej sa mal XXXXX vyhrážať XXXXX, že ho zničí, ako ja jeho rodinu. XXXXX mu povedal, aby vypadol z ich poschodia, čo XXXXX urobil a výťahom odišiel zo 7. poschodia. Za niekoľko minút zatelefonoval pán XXXXX susedovi XXXXX aby mu vrátil fotky, ktoré ukradol z 12. poschodia so susedom XXXXX XXXXX do telefonátu nič nepovedal a za chvíľu prišiel pred byt pána XXXXX ktorému zazvonil. Pán XXXXX otvoril dvere a nakoľko bol z tohto veľmi rozčúlený začal na suseda XXXXX kričať. Uviedol, že si presne nepamätá čo mu hovoril, ale všetko čo mu povedal vraj hovoril od nervov. Tiež uviedol, že na pána XXXXX vytiahol detektor plynu čo mal vo vrecku, ktorý mu možno pripomínal nejakú strelnú zbraň. Pri ich spoločnej hádke mala z bytu výjsť suseda pani XXXXX ktorá začala kričať, aby boli ticho, pretože chce spať. Následne sa všetci rozišli.

Dňa 22. 05. 2015 bol k predmetnej trestnej veci v procesnom postavení ako svedok - poškodený vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že pri vzájomnej slovnej potýčke so susedom XXXXX na 12. poschodí, tento z pravého vrecka svojich nohavíc vytiahol zbraň, konkrétne pištoľ, čiernej farby s dĺžkou hlavne asi okolo 20 cm. Ako potýčka ďalej pokračovala XXXXX mal povedať susedovi XXXXXe ho s tou zbraňou strelí do hlavy a dá ho do výťahu, pričom potom

zbraň namieril na jeho hrud'. Po chvíli XXXXX zbraň schoval naspäť do vrečka. Slovná potýčka medzi nimi ešte chvíľu pokračovala, avšak nakoniec XXXXX z 12. poschodia na doliehanie XXXXX odišiel.

Dňa 25. 05. 2015 bola k predmetnej trestnej veci v procesnom postavení ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že koncom minulého roku počas toho ako bola u seba v byte na 12. poschodí a spala, nakoľko bola po nočnej ju zobudil krik vychádzajúci z ich spoločnej chodby. Z uvedeného dôvodu preto otvorila bytové dvere a uvidela ako sa na chodbe hádajú sused XXXXX so susedom XXXXX. Uviedla, že nevedela presne uviesť prečo sa medzi sebou hádali, avšak išlo tam vraj o to, aby XXXXX odišiel z ich chodby. Nato potom zatvorila dvere. Na záver uviedla, že pri ich hádke nevidela u suseda XXXXX žiadnu zbraň.

V predmetnej veci predložil poškodený XXXXX ako dôkaz zvukový záznam, ktorý zachytáva slovnú potýčku medzi ním a obvineným XXXXX. S predmetným zvukovým záznamom som sa dôkladne oboznámil, pričom z obsahu zvukového záznamu je zrejmé, že došlo medzi obvineným a poškodeným k slovnej potýčke, ktorá sa postupne vyhrotila až k tomu, že obvinený XXXXX povedal poškodenému Kósovi že ho zabije, načo mu poškodený položil otázku: "so zbraňou v ruke vyjdeš na mňa?" a obvinený mu odpovedal že "áno na teba, lebo takých hajzlov jak si ty treba sem do tej hlavy sprostej strelit". Po krátkom čase ako slovná potýčka pokračovala sa poškodený opýtal obvineného akú to má zbraň načo mu odpovedal čo ťa do toho a po chvíli dodal, že takú že dostaneš do hlavy a budeš tu ležať, čoho sa však poškodený nezľakol a naďalej pokračoval v hádke s obvineným a snažil sa mu vysvetliť situáciu ohľadom fotografii ktoré mal údajne zobrať s chodby obytného domu. Na predmetnom zvukovom zázname je taktiež počuť ženský hlas susedky obvineného a poškodeného XXXXX, ktorá hovorí obom aby prestali že chce spať, načo sa jej poškodený XXXXX opýtal, či vie že má obvinený XXXXX strelnú zbraň, avšak XXXXX mu odpovedala že ju to nezaujímá. Vyhodnotením zvukového záznamu predloženého poškodeným XXXXX so zreteľom na všetky okolnosti tohto prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného a vzhľadom na skutočnosť, že poškodený už išiel do konfliktu s obvineným s tým, že mal zapnuté nahrávacie zariadenie, pričom aj keď mu obvinený povedal že ho strelí do hlavy nezľakol sa, ďalej pokračoval v hádke a dokonca sa pýtal obvineného čo to má za zbraň a či by ju aj použil a následne na to opäť pokračoval v dohadovaní sa s obvineným konštatujem, že chovanie obvineného voči poškodenému nenaplnilo skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Jedným so základných znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania je, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, pričom dôvodnou obavou sa rozumie stav tiesnivého pocitu zo zla ktorým je vyhrážané. V tomto prípade je potrebné dôsledne hodnotiť závažnosť vyhrážania a skutočné nebezpečné vyhrážanie odlišiť od prejavov pri ktorých boli použité len tzv. silné slová, ale v skutočnosti o nič závažného nešlo. Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že ďalšie stíhanie obvineného, ako aj jeho postavenie pred súd by bolo nedôvodné čo však neznamená, že skutok ktorý sa stal nemôže byť priestupkom proti spoločenskému spolunažívaniu a z toho dôvodu bude potrebné, aby bola vec prejednaná v priestupkovom konaní.

Taktiež som dospel k záveru, že vyššie uvedené konanie obvineného nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, je možné konanie obvineného posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor