



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 529/16/1105-12  
EEČ: 2-12-325-2020

Bratislava V 03.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: maliar  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 20.3.2017, spisová značka 4 Pv 529/16/1105-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 23.11.2016 v čase o 12.30 hod. v Bratislave na Klokočovej ulici bol XXXXX kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave, pričom pri kontrole dobrovoľne vydal z ľavého vrečka bundy 4 ks oranžových tabletiiek, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o extázu, pričom expertízou KEÚ PZ

XXXXX bolo zistené, že v predložených 4 oranžových tabletkách s celkovou hmotnosťou 1119 mg (priemerná hmotnosť jednej tabletky 280 mg) bola zistená prítomnosť účinnej látky 3,4-metyléndioxymetamfetámín (MDMA) o koncentrácii 35,9 % hmotnostných, pričom predložené množstvo považuje KEÚ PZ za 4 jednorazové dávky drogy, pričom v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prídavkoch v znení neskorších predpisov sú MDMA a m-CPP zaradené do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 20.3.2017, spisová značka 4 Pv 529/16/1105-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1140/1-VYS-B5-2016 zo dňa 16.12.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.11.2016 v čase o 12.30 hod. v Bratislave na Klokočovej ulici bol XXXXX kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave, pričom pri kontrole dobrovoľne vydal z ľavého vrečka bundy 4 ks oranžových tabletiiek, o ktorých sa vyjadril, že sa jedná o extázu, pričom expertízou KEÚ PZ XXXXX bolo zistené, že v predložených 4 oranžových tabletkách s celkovou hmotnosťou 1119 mg (priemerná hmotnosť jednej tabletky 280 mg) bola zistená prítomnosť účinnej látky 3,4-metyléndioxymetamfetámín (MDMA) o koncentrácii 35,9 % hmotnostných, pričom predložené množstvo považuje KEÚ PZ za 4 jednorazové dávky drogy, pričom v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prídavkoch v znení neskorších predpisov sú MDMA a m-CPP zaradené do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 4 Pv 529/16/1105-10 zo dňa 20.03.2017 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2017, teda skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania trvala od 27.03.2017 do 27.03.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (register trestov, lustrácia v systéme GP XXXXX). Obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného priestupku na úseku proti cestnej premávke (nesprávne parkovanie), ktorý bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 10 eur, ktorá bola uhradená na mieste spáchania priestupku. Obvinený sa teda v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného protiprávneho konania (priestupku na úseku proti cestnej premávke), závažnosť jeho protiprávneho konania ale s poukazom na sankciu, ktorá mu bola za spáchanie priestupku uložená, je potrebné považovať za nízku, a to z dôvodu, že intenzita vyššie uvedeného protiprávneho konania obvineného v priebehu skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania nedosiahla taký rozsah, aby bolo možné konštatovať, že obvinený počas skúšobnej doby nevedol riadny život.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho trestnoprávnym konaním žiadna škoda nevznikla.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor