



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 671/15/1105
EEČ: 2-12-327-2015

Bratislava V 02.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 28.09.2015 v čase okolo 17:20 hod. v HM TESCO XXXXX, so sídlom Panónska cesta č. 25 sa dopustil krádeže tým spôsobom, že si z predajne, bez použitia násilia zobral spotrebný tovar a to 1 ks NICOLAUS EXTRA CRAN 0,71 v sume 7,89 € a 1 ks KOZEF 1.5l pet fľaša v sume 0,99 € a to tak, že si tento tovar vložil do bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol obvinený zadržaný pracovníkom SBS, ktorý mu odcudzené veci odobral a obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX – Petržalka následne odovzdal privolanej hliadke PZ. Spotrebný tovar 1 ks NICOLAUS EXTRA CRAN 0,71 bol poškodený a nebol vrátený do predaja, čím poškodenej spoločnosti Tesco stores a.s., XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 7,89 €. Spotrebný tovar 1 ks KOZEF 1.5l pet fľaša v sume 0,99 € v neporušenom stave vrátený späť do predaja. Obvinený XXXXX, nar. 24. 03. 1970, trvale bytom XXXXX – Petržalka už bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 10.08.2015

v predajni HM Tesco, Panónska cesta č. 25, XXXXX kedy sa dopustil krádeže tovaru v hodnote 1.74,-€, za ktorú bol postihnutá uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste v hodnote 33,-€ pod číslom bloku: 11052541. Obvinený XXXXX, nar. 24. 03. 1970, trvale bytom XXXXX – Petržalka už bol za obdobný čin v posledných 24 mesiacoch odsúdený a to Okresným súdom XXXXX 5 spisová značka OT 264/13, právoplatným dňa 20.10.2013 za prečin Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona odňatie slobody podmiennečne na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní do 21.10.2015

2.) napriek výzve na nastúpenie ústavného ochranného protitoxikomanického a protialkoholického liečenia uloženého mu uznesením Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 4Nt 14/2009 zo dňa 31.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2009, v spojení s uznesením Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. 4Nt 14/2009 zo dňa 24.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku, s nástupom ihneď, ktorú výzvu si prevzal v budove Útulku sv. Lujzy de Marillac De XXXXX, n.o. dňa 14.08.2014, čo potvrdil svojim podpisom, na toto liečenie vôbec nenastúpil, ale musel byť do jeho výkonu dodaný na základe príkazu na dodanie do liečebného ústavu, vydaného Okresným súdom XXXXX V dňa 19.01.2015

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka stred uznesením, sp. zn. ORP-1933/ST-B5-2013 zo dňa 28.09.2015, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 28.08.2015 bolo vznesené obvinenie povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia Petržalka stred pod sp. Zn. ORP-290/ST-B5-2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 30.09.2015 bol rozhodnutím Okresného súdu XXXXX V sp. zn. OTp/456/15 vzatý obv. XXXXX do väzby a vec bola z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na OR PZ XXXXX V, Odbor kriminálnej polície, kde je vedená pod č. ORP-901/2-VYS-B5-2015.

Dňa 28.10.2015 boli vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) spojené na spoločné konanie obidve vyššie uvedené trestné konania.

Dňa 01.12.2015 predložil vyšetrovateľ PZ spis prokurátorovi s k nahliadnutiu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten,

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) čin spácha vlámaním,

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolpatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Podľa § 348 Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten,

1) Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že

a) bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

b) bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu,

c) bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa neoprávnene zdržiava na území Slovenskej republiky, hoci mu bol uložený trest vyhostenia alebo mu bol pobyt na území Slovenskej republiky zakázaný,

d) vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

e) dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje,

Zo spisového materiálu, najmä zo svedeckých výpovedí poškodeného XXXXX a svedka XXXXX je jasne preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkové podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Zároveň je na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v predložennom vyšetrovacom spise možné konštatovať, že konanie obv. XXXXX napĺňa aj skutkové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku znalcov XXXXX a XXXXX na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že

- Obvinený trpí duševnou chorobou a to organickou bludovou poruchou s halucináciami a syndrómom polymorfnej závislosti od psychoaktívnych látok.
- Na základe tejto poruchy a po požití omamných a psychotropných látok v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania.
- V čase spáchania trestného činu nemohol svoje konanie ovládať.
- Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zaniknuté
- Obvinený bol a je čiastočne schopný chápať zmysel trestného konania.
- Obvinený je kompletne závislý na alkohole a iných omamných látkach. Jedná sa o ťažkú závislosť s neschopnosťou abstinovať v nechránenom prostredí.
- znalci navrhujú u obvineného nariadiť ústavnú formu ochranného psychiatrického liečenia s následným umiestnením v ústave sociálnej starostlivosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „ Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Emil Poprac
prokurátor