



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 115/15/1105  
EEČ: 2-12-328-2015

Bratislava V 02.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 17.6.2003 v Bratislave na Znievskej ulici č. 24 v sídle spoločnosti Euromobilex, s. r. o., uzatvoril leasingovú zmluvu č. 20031448 so spoločnosťou XXXXX, a. s., predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, vin číslo: TMBCK11U3Y2318239, číslo motora 622 958, ktorého však už bol leasingovým nájomcom na základe zmluvy s vlastníkom spol. XXXXX, zo dňa 21.1.2003, obvinenému bola uhradená kúpna cena vo výške 235 125,-Sk pri podpise kúpnej ceny a dňa 23.6.2003 doplatok vo výške 94 875,-Sk, v období od 2.7.2003 do 2.12.2006 sa zaviazal uhrádzať mesačné splátky vo výške 4 886,-Sk po dobu 42 mesiacov, avšak ani jednu splátku neuhradil a ani nedoručil do spoločnosti technický preukaz so zapísaním vlastníka-leasingovej spoločnosti, takto konal vo vopred uváženom úmysle vozidlo ako nájomca odpredať leasingovej spoločnosti a ďalej ním disponovať, vozidlo pred uzavretím leasingovej zmluvy neoprávnene vystupujúc ako vlastník a aj následne odplatne prenajímal tretej osobe v rozpore s ustanoveniami uzavretej leasingovej zmluvy a to na základe vlastných zmlúv z dní 26.1.2003, 10.3.2003, 16.5.2003, 10.6.2003 a 7.7.2003, kedy vozidlom aj naposledy disponoval a toto bolo dňa 9.7.2007 scudzené prostredníctvom bazáru Alima, s. r. o.

na základe obvineným vystaveného splnomocnenia za sumu 299 000,-Sk, týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, s. r. o., IČO: XXXXX, právnomu nástupcovi spol. XXXXX, a. s., z titulu postúpenia pohľadávky, škodu vo výške 9 528,-eur(287 040,53-Sk).

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z OR PZ Bratislave I OKP trestne stíha obv. XXXXX pod sp. zn. ORP-297/4-VYS-B1-2013 pre trestný čin podvodu podľa §250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kde uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vydané dňa 30.9.2009 pod pôvodnou spisovou značkou ORP-107/OEK-B5-05 vyšetrovateľom PZ z OR PZ Bratislava V.

Vyšetrovateľ predložil dňa 5.11.2015 spisový materiál sp. zn. ORP-297/4-VYS-B1-2013 tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom preskúmaním predmetného spisového materiálu som dospel k záveru, že navrhnutý postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/, § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku je správny.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa §67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa §67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa §67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 437 ods. 1 Tr. zákona ak je potrebné určiť, či trestný čin podľa zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vykazuje znaky prečinu, zločinu alebo obzvlášť závažného zločinu podľa tohto zákona, použijú sa ustanovenia § 10 a § 11 tohto zákona v závislosti od formy zavinenia a trestnej sadzby uvedenej v zákone č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Podľa § 437 ods. 4 Tr. zákona ak došlo k premlčaniu trestného stíhania alebo k premlčaniu výkonu trestu pred účinnosťou tohto zákona podľa doterajších predpisov, ustanovenia o premlčaní trestného stíhania a premlčaní výkonu trestu sa podľa tohto zákona nepoužijú.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa §215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX skutok, ktorý je mu kladený za vinu, spáchal dňa 17.6.2003 a tento bol s poukazom na výšku spôsobenej škody kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa §250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, s možnosťou uloženia trestu odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, teda podľa § 67 a nasl. Tr. zákona účinného v čase skutku za splnenia podmienok uvedených v odsekoch 2, 3 a 4 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda bez splnenia ostatných prístupujúcich podmienok najneskôr dňom 17.6.2008. Rovnaké účinky v zmysle ustanovenia § 437 ods. 4 Tr. zákona pri posudzovaní stíhaného trestného činu ako prečinu (§437 ods. 1 Tr. zákona) má posudzovanie plynutia premlčacej doby aj podľa ustanovení § 87 ods. 1 písm. d/, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Obvinený bol dňa 5.11.2009 vypočutý, pričom uviedol, že sa cíti byť vinný iba z malej časti, leasingové vozidlo požičiaval za peniaze, dňa 21.2.2012 uviedol, že vozidlo odovzdal osobe vystupujúcej ako XXXXX, ktorá mu vozidlo nevrátila.

Vo veci bol tiež dňa 18.1.2010 vypočutý XXXXX, zúčastnená osoba, XXXXX bolo zaistené motorové vozidlo, ktoré je predmetom trestného stíhanie, na základe vyhláseného pátrania a ktorý si uplatnil nárok na jeho vrátenie práve tak, ako aj splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s. vyšetrovateľ dňa 26.6.2014 uznesením podľa § 97 ods. 1 Tr. por. uložil predmetné vozidlo do úschovy, odpis uznesenia oznámil poškodeným spol. Consumer Finance Holding, a. s., spol. XXXXX, s. r. o., aj zúčastnenej osobe XXXXX, vrátane výzvy s lehotou na uplatnenie si nároku v občianskoprávnom konaní.

Dňa 18.5.2015 sa zúčastnená osoba XXXXX v priebehu výsluchu vyjadril, že „dostal nejaké uznesenie, že si mám niečo uplatniť na občianskom súde... doposiaľ som to na občianskom súde neriešil a nič som nikde neposielal.“

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX prišiel 6x do kontaktu s jurisdikciou, pričom tento bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 3.4.2006, sp. zn. 2 T 25/06 pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb.(skutok zo dňa 21.1.2003, teda pred spáchaním aktuálne stíhaného skutku), a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.1.2009, sp. zn. 46 T 157/08 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.(skutok z 24.5.2007), pričom však mu tieto odsúdenia, prerušujúce plynutie premlčacej doby, boli zahladené v priebehu vyšetrovania(najneskôr 17.6.2011), aj keď až po vznesení obvinenia 30.9.2009. Zároveň je potrebné uviesť, že odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.1.2009,

sp. zn. 46 T 157/08 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. pre skutok z 24.5.2007 nevytvára prekážku plynutia premlčacej doby tak, ako vyžaduje ustanovenie §67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, kde sa premlčanie trestného stíhania ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, nakoľko Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. stanovuje pre daný trestný čin trestnú sadzbu trestu odňatia slobody vo výmere až na dva roky, teda nejde o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Vzhľadom na skutočnosť, že ku vzneseniu obvinenia XXXXX došlo až 30.9.2009 a následne došlo nielen k zahladeniu odsúdení, na základe ktorých prerušením premlčania začala plynúť nová premlčacia doba, ale aj k rozhodnutiu Ústavného súdu SR nálezom pod č. 260/2014 Z. z., ktorý konštatoval, že druhá veta ustanovenia § 437 ods. 4 Trestného zákona nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 prvou vetou, čl. 2 ods. 2 a čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, teda došlo aj ku zmene možnosti posudzovania podmienok premlčania trestného stíhania podľa pôvodného ustanovenia §437 ods. 4 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. s poukazom najmä na ustanovenie §87 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktoré už nie je možné aplikovať a je nevyhnutné postupovať len podľa posudzovania trestného činu v rámci ustanovení zákona č. 140/1961 Zb., je vo veci potrebné postupovať podľa §215 ods. 1 písm. d/, §9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, trestnosť činu spáchaného dňa 17.6.2003 kvalifikovaného ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 183/1999 Z. z., účinného do 31.12.2005, zaniká uplynutím premlčacej doby 5 rokov a posledným dňom takto plynúcej premlčacej doby je 17.6.2008.

Obvinený sa počas plynutia premlčacej doby nezdržiaval v cudzine, neexistovala zákonná prekážka, pre ktorú by nebolo možné páchatela postaviť pred súd a ani voči obvinenému nebolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, čo je overené vyššie uvedeným odpisom z registra trestov, podľa lustrácie OTE/Avízo č. PPZ-OIS2-1-27722/2014 nie je obv. XXXXX stíhaný v inej trestnej veci.

S prihliadnutím na uvedené ustanovenia Trestného zákona trestnosť činu v posudzovanom prípade zanikla najneskôr dňa 18.6.2008.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Dana  
prokurátor