



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 55/15/1105
EEČ: 2-12-329-2015

Bratislava V 01.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času od začiatku roku 2014 do 23.10.2014, kontaktuje a sleduje poškodenú XXXXX, prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov, a to tým spôsobom, že jej niekoľkokrát za deň vyvoláva prostredníctvom mobilného telefónu, zasiela jej sms správy a emaily, ďalej vyhľadáva jej osobnú blízkosť a to tak, že ju sleduje, čím poškodenej XXXXX uvedené konanie podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života a vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, život a zdravie jej blízkym osobám,

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkovým orgánom posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch

č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ORP-XXXXX zo dňa 13.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 09.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovaných uzneseniach.

Po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Staromestská 6, XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 2 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Poverený príslušník PZ po prijatí trestného oznámenia od poškodenej Nicolý Gehriovej dňa 23.10.2014 vykonal vo veci potrebné dokazovanie. Predovšetkým vypočul samotnú poškodenú, obvineného XXXXX, zabezpečil do spisu sms a emailovú komunikaáciu medzi obvineným a poškodenou, listinné dôkazy predložené obvineným a poškodenou a ostatný listinný dôkazový materiál.

Obvinený XXXXX bol dňa 08.07.2015 vypočutý v procesnom postavení obvineného, kedy využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal prostredníctvom splnomocneného obhajcu písomnú sťažnosť, ktorá však bola ako nedôvodná dňa 14.05.20105 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá. V dôvodoch svojej písomnej sťažnosti poprel spáchanie vyššie popísaného skutku. Uviedol, že poškodená je obvineného expriateľka, s ktorou od februára 2013 asi do začiatku septembra 2014 tvorili pár, teda tvrdenie poškodenej, že spolu boli pol roka a že sa približne pred rokom od podania trestného oznámenia rozišli, nie je založené na pravde. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že od januára 2014 do apríla 2014 dokonca poškodená žila spolu s obvineným v jeho domácnosti, kde mali posledný krát spolu intimný pomer dňa 01.08.2014. Ku sťažnosti boli priložené aj prílohy, v ktorých sa v prevažnej väčšine jedná o sms komunikácie medzi poškodenou a obvineným, a to z obdobia roku 2014 od mesiaca marec, apríl až po mesiac september, teda v samotnom období oznámeného skutku, za ktorý je obvinený trestné stíhaný.

Dňa 25.08.2015 bola vypočutá poškodená XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že v mesiaci október roku 2014 podala trestné oznámenie preto, že nejakú dobu pred tým na jej vozidle XXXXX, ktoré mala zaparkované v centre Bratislavy, jej neznámy páchatel prepichol všetky štyri pneumatiky. Tento incident s pneumatikami bol posledný incident, ktorý viedol k následnému podaniu trestného oznámenia vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, ktorého skutku sa voči jej osobe podľa jej názoru dopúšťal obvinený XXXXX. Ďalej uviedla, že pred incidentom s pneumatikami si dva krát v ten istý deň za stieračom našla zložené vizitky, konkrétne sa jednálo o jej pracovné vizitky. Je si istá, že tieto vizitky jej za stierač dal práve obvinený XXXXX, a to z dôvodu, že vedel, kde parkuje vozidlo vždy v centre Bratislavy. K tomu, že obvinený XXXXX vždy vedel miesta, kde sa nachádza a podobne uviedla, že má podozrenie, že sa jej nabúral do systému, ktorý sa nazýva iCloud, ktorý je súčasťou jej mobilného telefónu, pričom tento program sprístupňuje e-mail, sociálne siete a sms správy. Ďalej uviedla, že obvinený jej opakované viackrát za deň telefonoval, aj napriek tomu, že ho žiadala aby to nerobil, taktiež jej zasielal niekoľko e-mailov, ktoré boli väčšinou obširnejšie. Taktiež počas toho ako bola doma v Rakúsku, kde momentálne býva, jej telefonoval obvinený, kde jej uviedol, že prečo dáva žalúzie v obývacej izbe dole, že on chce vidieť koho má doma, a čo si to dovoľuje nepozvať ho ku nej domov, a či sa nehanbí, keď on je práve ten najdôležitejší človek v jej živote. Pred týmto telefonátom bola na záhrade u susedov, kde ju menovaný taktiež videl a napísal jej sms správu s textom v zmysle, či sa nehanbí byť s cudzími chlapmi v spoločnosti a neoboznámiť ho o tom. Na základe tohto išla domov a dala dole žalúzie z dôvodu, že sa bála čo obvinený urobí. Taktiež, keď už mu viackrát povedala aby jej prestal písať, telefonovať, jednoducho akýmkoľvek spôsobom súkromne kontaktovať, lebo ak neprestane, tak bude nútená to povedať jej otcovi, načo on povedal, že nech mu to kľudne povie, že vytiahne nôž a dopichá ho. Ďalej uviedla, že raz išla do Záhorskej Bystrice pre kamarátku, ktorá prišla zo zahraničia, pričom jej rodičia si pár dni pred tým prenajali dom, a nakoľko nevedela, kde to je a nikdy tam nebola tak jej táto kamarátka napísala do sms správy presnú adresu, kde sa to nachádza. Následne túto adresu vložila do navigácie, ktorú má vo svojom mobilnom telefóne, pričom podľa nej išla motorovým vozidlom na tú adresu. Počas presunu na uvedenú adresu jej zazvonil mobilný telefón, volal obvinený a oznámil jej kam ona

cestuje a spýtal sa jej, že čo tam robí. Následne teda dorazila na určené miesto, kde kamarátku vyzdvihla a ako išli už spať do centra tak jej obvinený opätovne volal, pričom jej v telefonáte dával najavo ako keby robila niečo zle, respektíve aby mala opäť pocit viny, že sa o neho nezaujímá a podobne. Ďalej uviedla, že obvinený sa k nej správal tak, že mala pocit, že je povinná s ním tráviť čas, jednoducho, že je povinná s ním byť a musí to robiť. Žiadne iné sociálne kontakty. Začalo to tak, že jej začal zakazovať stretávať sa s kamarátkami, čo jej odôvodňoval tým, že majú na ňu zlý vplyv, pričom pokračoval takýmito slovami až k jej rodine. Ako príklad uviedla, že išla na rodinnú oslavu, nato jej obvinený opätovne začal dávať vyčítavé pohľady a frázy, že ho zase nechá samého doma, že ho nikam nezoberie so sebou, že za to, ako jej on vo všetkom pomohol tak by nemala mať žiadny kontakt s okolitým svetom a jednoducho mala by patriť a existovať len pre neho. Po ich rozchode tento nátlak z jeho strany pokračoval ďalej, avšak už väčší nakoľko už sa rozišli a netvorili pár.

Z výpisu sms a emailovej komunikácie medzi obvineným a poškodenou nevyplýva žiadne vyhrážanie, ich forma vzájomnej komunikácie nemohla vzbudiť dôvodnú obavu o život, zdravie poškodenej, alebo jej blízkej osoby, či podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života. Jednal o bežnú konkrétnu komunikáciu, v ktorej v podstate bežným spôsobom obvinený kontaktoval v konkrétnej situácii poškodenú a tá adekvátne odpovedala obvinenému resp. zotrvala na dialógu. Z komunikácie nevyplýva nátlak, resp. prejav poškodenej na skončenie kontaktovania sa zo strany obvineného na jej adresu.

Zo zabezpečených dôkazov v priebehu skráteného vyšetrovania nebolo možné preukázať, že obvinený konal spôsobom, ktorým by naplnil všetky zákonné znaky citovaného prečinu. Obvinený spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že nie je pravdou, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Z predloženého spisového materiálu a zabezpečených dostupných dôkazov ale vyplýva, že obvinený spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia poprel, pričom uviedol, že nemal úmysel spáchať žiadny trestný čin; naopak, S poukazom na vyššie prezentované skutočnosti bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona, a to najmä na základe závažnosti a absentujúcich dôkazmi podložených skutočností, ktoré samotná poškodená uvádzala vo svojich výpovediach (vyhľadanie pomoci psychológa), nakoľko ako bolo zistené, poškodená navštevovala miesta, o ktorých mala vedomosť, že ich navštevuje aj sám obvinený, čo vylučuje vážnu a dôvodnú obavu o svoj život, taktiež reagovala na sms správy, respektíve telefonáty od obvineného aj v čase samotného skutku. Taktiež zo spisového materiálu nie je jednoznačne zrejmé akým spôsobom bola poškodenej podstatným spôsobom zhoršená kvalita života, taktiež absencia akejkoľvek vyhrážky obvineného voči poškodenej. V podstate výpoveď a trestné oznámenie poškodenej je celkom odlišné od tvrdenia obvineného v podanej sťažnosti a jedná sa o tvrdenie proti tvrdeniu, pričom ani jedno sa nedá jednoznačne preukázať ani vyvrátiť ďalšími priamymi dôkazmi, ktoré by bolo možné v konaní vykonať, nakoľko žiadne ďalšie dôkazy neexistujú (ako výpovede svedkov – kamarátov, kolegov, výhražná korešpondencia, preukázanie dĺžky ich vzťahu a spolužitia a pod.)

Treba tiež poukázať aj na skutočnosť, že poškodená a obvinený tvorili istú dobu partnerský pár, a bolo dostatočne preukázané, že predmetná situácia vznikla ako následok zániku tohto vzťahu. Je zrejmé, že zo strany obvineného sa jednalo o zmierovanie sa práve s touto udalosťou, teda so samotným rozchodom s poškodenou, resp. jeho snaha o obnovenie spolužitia. Tiež treba uviesť, že obvinený nebol dosiaľ súdne trestaný a ani raz postihnutý za priestupok, teda sa jedná o bezúhonnú osobu. V neposlednom rade sa v spisovom materiáli jednoznačne preukázalo, že obvinený po podaní trestného oznámenia už poškodenú žiadnym spôsobom nekontaktoval, čo potvrdila aj poškodená.

Pri nebezpečnom prenasledovaní ide zväčša o časté útoky proti bývalým manželským partnerom či iným partnerom, vo forme sledovania, pripomínania sa, nezriedka sprevádzané aj nadávkami a ľahším fyzickým atakom. Vychádzajúc z uvedeného, daný prípad však poukazuje na rozpadávajúci sa vzťah, avšak z dôvodu, že sa osoba prenasledovaná dobrovoľne s osobou obvineného kontaktovala, stretávala a komunikovala, je obtiažne popísané konanie vyhodnotiť ako konanie trestné, ktoré by napĺňalo všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania. Z hľadiska vyhodnotenia samotnej závažnosti vyššie uvedeného konania obvineného, berúc do úvahy aj otázku eventuálneho strachu a obavy poškodenej o svoj život, konanie obvineného nie je možné kvalifikovať ako čin trestný. Taktiež nie je možné v tomto prípade poukazovať na dlhodobosť a intenzitu, nakoľko z výpovedí je zrejmé, že útoky skončili podaním trestného oznámenia a trvali po dobu niekoľkých mesiacov, počas obdobia ktorého spočívali len v niekoľkých kontaktoch obvineného na poškodenú. V konaní nebolo ničím vyvrátené, že osobné a telekomunikačné kontakty zo strany obvineného boli realizované len z dôvodu ťažšieho vyrovnávania sa s rozídením s poškodenou, nie z dôvodu úmyslu ublíženia poškodenej alebo vyvolania strachu a obavy o jej život alebo zdravie.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného popísané vyššie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. b), c), e) Trestného zákona. Pritom pri vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov bolo brané do úvahy, akým spôsobom a mierou bol konaním obvineného ovplyvnený život poškodenej, v akej miere došlo k zhoršeniu kvality jej života. Napriek uvedenému je však potrebné uviesť, že konanie obvineného nedosiahlo takú intenzitu, aby ho poškodená vnímala ako tak ohrozujúce konanie, ktoré by jej spôsobovalo trauma a obavu o svoj život a bezpečnosť, a podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu jej života, a to jednak z dôvodu samotnej dlhodobosti, ale aj intenzity a vážnosti konania páchatel'a.

Zároveň je potrebné uviesť, že pri nebezpečnom prenasledovaní inej osoby vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému prenasledovanie páchatel'a smeruje, na dobu prenasledovania, intenzitu, ako aj na samotný vzťah medzi páchatel'om a obeťou. Vyhrážanie sa smrťou alebo ťažkou ujmu musí byť svojou povahou na úrovni závažnosti nie nepatrné v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona. Dlhodobosť, ako zákonný znak citovaného prečinu, je jednou z podmienok na naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu a pri jeho absencii preto skutok nemôže vykazovať znaky tohto trestného činu.

Z vyššie uvedenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, nie je z nej však zrejmé, či toto jeho konanie dosiahlo takú intenzitu, aby mohlo byť posúdené ako stíhaný trestný čin, nakoľko nebolo dostatočne preukázané, že zo strany obvineného išlo v danom prípade o také konanie, ktoré by naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Ustanovením podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku sa upravuje postup, keď výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Predmetné konanie obvineného je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch číslo 372/1990 Zb., preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Staromestská 6, XXXXX na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka