



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 285/16/1105  
EEČ: 2-12-330-2016

Bratislava V 09.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX nar. XXXXX a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V č.k. XXXXX zo dňa 12.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2013, vo výške 150,- Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom Bratislava, XXXXX túto si neplnil riadne v období od mesiaca novembra 2015 do mája 2016 vrátane, čím mu za sledované obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 700,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred uznesením sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa 27.05.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr.

por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 21.07.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX uhradil dodatočne dlžné výživné za obdobie mesiaca novembra 2015 do mája 2016 vrátane. Oprávnená XXXXX dňa 14.07.2016 potvrdila uvedenú skutočnosť. Uviedla, že obvinený uhradil výživné na dcéru za obdobie mesiaca novembra 2015 do mája 2016 vrátane v celkovej výške vo výške 1050,- €, čím na výživnom nezostal dlžný za uvedené obdobie žiadnu čiastku. Uviedla tiež, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dcéra netrpela hmotnou núdzou a nevznikli jej ani z tohto dôvodu trvale nepriaznivé následky. Ona jej dáva všetko, čo dcéra potrebuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Monika Holzerová  
prokurátorka