



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 451/13/1105  
EEČ: 2-12-331-2015

Bratislava V 01.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 2.12.2013 spisová značka 3 Pv 451/13/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 13.07.2013 v čase o 19.32 hod. v Bratislave na Bratskej ulici v predajni OD Terno, počas riadnych otváracích hodín, pravou rukou zovretou v päšť udrel poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX do oblasti nosa, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre, zlomeninu nosa a zakrvácanie do čelustnej dutiny bez práceneschopnosti.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 2.12.2013, spisová značka 3 Pv 451/13/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh uznesením spis. zn. ORP-1446/PJ-B5-2013 zo dňa 01.08.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 13.07.2013 v čase o 19.32 hod. v Bratislave na Bratskej ulici v predajni OD Terno, počas riadnych otváracích hodín, pravou rukou zovretou v päšť udrel poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX do oblasti nosa, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre, zlomeninu nosa a zakrvácanie do čelustnej dutiny bez práceneschopnosti.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 3 Pv 451/13/1105 zo dňa 02.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2014, bolo trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený ml. XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný, a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Bol priestupkovo postihnutý za drobné priestupky na úseku dopravy. Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko škoda spôsobená nebola. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže obvinený splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Holzerová  
prokurátorka