



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 466/15/1105
EEČ: 2-12-334-2015

Bratislava V 07.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2015 v čase asi o 21.30 hod. v Bratislave na Dolnozemskej ceste smerom od čerpacej stanice Slovnaft do mesta viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX pričom bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - Juh, napriek tomu, že bol odsúdený Okresným súdom XXXXX XXXXX trestným rozkazom XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2015, pre prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to na trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky a zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tridsať mesiacov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 07.07.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Daná vec bola dňa 04.09.2015 odovzdaná k ďalšiemu konaniu na Odbor kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V z dôvodu, že v tom čase sa obv. nachádzal vo výkone väzby v inej trestnej veci, vec bola vedená ďalej pod sp.zn.:XXXXX

Dňa 07.12.2015 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je zákonný a odôvodnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (Nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede obvineného XXXXX, svedka XXXXX a ostatných listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil obvinený XXXXX tak je tam uvedené.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zo znaleckého psychiatrického posudku znalcov XXXXX a XXXXX (č. XXXXX) vyplýva okrem iné, že obvinený trpí zmiešanou poruchou osobnosti a poruchami psychiky a správania vyplývajúce z dlhodobého konzumu a závislosti drog, v priebehu rokoch 2014 – 2015 sa začala rozvíjať schizofrenická psychóza, v čase spáchania trestného činu u obvineného viedla táto porucha k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností, nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho ochorenia, v čase spáchania trestného činu nemohol svoje konanie ovládať, **ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku u obv. boli vymiznuté, obv. nie je schopný chápať zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, znalkyne nenavrhujú uložiť ochranné medicínske opatrenie, nakoľko na základe uznesenia XXXXX zo dňa 16.09.2015, znalkyne XXXXX XXXXX vypracovali dňa 30.10.2015 na obv. znalecký posudok, v ktorom navrhli uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.**

V súčasnosti je obv. umiestnený v XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona účinného nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu boli jeho rozpoznávacie a ovládacie funkcie plne vymiznuté. Na základe duševnej poruchy obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a taktiež nevedel svoje konanie ovládať. Obvinený nie je schopný chápať a rozumieť v potrebnom rozsahu zmyslu trestného konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor