



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 55/16/1105
EEČ: 2-12-335-2016

Bratislava V 10.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 10/186 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 24.01.2016 v čase asi o 19,30 hod. na XXXXX 38 v Bratislave vstúpil bez povolenia a súhlasu do bytu , kde sa zdržiavala XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3514/11A, XXXXX a poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3514/11A tak, že po tom, čo zazvonil na zvonček XXXXX otvorila dvere, XXXXX vošiel dnu a po príchode XXXXX do chodby mu povedal, aby si kľakol a ospravedlnil sa XXXXX a jemu (XXXXX), pričom v ruke držal teleskopický obušok, na čo si XXXXX kľakol, ospravedlnil sa, pričom na opakované aby opustil byt výzvy XXXXX nereagoval a odišiel až po chvíli.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka stred uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2016 podľa §

199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 25.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 26.07.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistil, že je v danej trestnej veci na mieste postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

písmeno a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

písmeno b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodených XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu poprel spáchanie trestného činu. Poškodená XXXXX mu otvorila dvere a na otázku, či môže ísť dnu prikývla hlavou. Keď prišiel XXXXX z kuchyne tak sa on zľakol, či nemá nôž a preto vybral obušok, a ospravedlniť sa mal preto, lebo sa ku Katke choval nepekne. XXXXX by neudrel, lebo by tým ublížil aj Katke. Mal psa, ktorý bol v kuchyni a tak sa spýtal, či nemá ostať, keď nič nepovedala, zobral psa a odišiel. Odišiel dobrovoľne.

Poškodená XXXXX vypovedala po vznesení obvinenia, že sa spýtal XXXXX, či môže dnu a ona prikývla. Keď vypovedala predtým bola v strese. Potom ako sa XXXXX ospravedlnil sa pýtal XXXXX, či mu neurobí kávu, na čo ona povedal, že má ísť preč a tak išiel pre svojho psa do kuchyne a odišiel. XXXXX viackrát povedal jej,

že XXXXX neublíži, lebo by tým ublížil aj jej.

Poškodený XXXXX uviedol skutočnosti zhodne ako pošk. K. XXXXX až na to, že uviedol, že XXXXX vyzvala XXXXX aspoň trikrát, aby odišiel. XXXXX sa pýtal, či mu neurobia kávu a keď povedali, že nie tak odišiel aj so psom. Tiež uviedol, že ho do bytu nepozvala XXXXX ani on.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach poškodených XXXXX a XXXXX bola medzi nimi vykonaná konfrontácia v rámci ktorej obaja potvrdili, že obv. XXXXX K. XXXXX vyzvala asi trikrát aby odišiel, ale podľa nich nebol v byte neoprávnené. Po tom, ako si vypýtal kávu, ktorú mu nespravili z bytu aj zo psom odišiel. Zároveň sa zhodli, že do bytu nevnikli neoprávnené, pretože K. XXXXX mu na otázku či môže vôjsť prikývla. D. XXXXX bol vtedy v kuchyni. Obaja nechú aby bol XXXXX stíhaný a chcú to uzavrieť.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k názoru, že nie je možné preukázať obvinenému XXXXX naplnenie skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Jednou zo základných náležitostí skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody je subjektívna stránka trestného činu, v danom prípade úmyselné konanie.

Na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel konal vo forme úmyselného zavinenia, teda mal priamy alebo nepriamy úmysel spáchať daný čin (§ 15 Trestného zákona).

Preskúmaním spisového materiálu mám za to, že obvinený XXXXX nenaplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty daného prečinu a to práve s poukazom na subjektívnu stránku. Z výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX vyplýva, že u obv. XXXXX absentuje práve úmysel porušiť domovú slobodu. Jeho konanie nevykazuje znaky neoprávneného vniknutia, keďže mu pošk. XXXXX dala (aj keď len prikývnutím) súhlas na vstup do obydľia. Zároveň obaja poškodení uviedli, že jeho konanie spočívalo v jeho zdržovaní sa v byte nepociťovali ako by bol v byte neoprávnené. Je pravdou, že byt opustil po troch výzvach, avšak pokojne sám od seba, pričom si zobral psa. Komunikoval normálne, pýtal si kávu, ktorú mu nespravili a tak odišiel. Nikomu sa nevyhrážal, nebol agresívny.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam konanie obvineného XXXXX nespĺňa znaky protiprávnosti tak ako to vyžaduje § 8 Trestného zákona s odkazom na § 194 ods. 1 Trestného zákona. V konaní obvineného XXXXX nejde o spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože neboli naplnené formálne znaky kladené na objektívnu a **subjektívnu stránku** skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinený XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Emil Poprac
prokurátor