



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 125/16/1105
EEČ: 2-12-337-2016

Bratislava V 15.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podielnictvo podľa § 232 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podielnictvo podľa § 232 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX s osobou trestne stíhanou v inom konaní dňa 14.09.2010 v čase od 09:38 hod do 10:17 hod ako pracovníci kontroly originality na pracovisku KO XXXXX spoločnosti XXXXX s.r.o. na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave, kedy im bolo na kontrolu originality pristavené vozidlo zn. BMW XXXXX XXXXX modrej farby v tom čase s VIN č.: XXXXX v hodnote 14412,-Eur, ku kontrole originality, pričom pri tejto kontrole zanedbali postup podľa metodického pokynu č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony na vykonávanie kontroly originality a to úkony č. 301 až 307, 310, 502, 503, 505, 506, 513, 518, 520, 521, 525, 526, 527, 530, 538 a prílohu č. 6, kde sú technici povinní podrobiť kontrole prístrojom Dokuscan všetky časti registračných dokladov od vozidla, ak boli vydané, takisto nafotiť detailné zábery VIN čísla na vozidle, posudzovať a porovnávať vzhľad VIN čísla v programe, hodnoty hrúbky laku, posudzovať vzhľad výrobného štítku, čiže nevykonali kontrolu dokladu „OE č. XXXXX prístrojom Dokuscan a v žiadnom náležitom dokumente neuviedli, prečo kontrolu nevykonali, nenafotili detailné zábery VIN čísla na vozidle, na vozidle prehliadli nezhody tvaru písma a vyhotovenie detailov jednotlivých znakov (najmä

písmená „B“, „F“, číslice „6“, „0“), technici pri posudzovaní vzhľadu výrobného štítku a porovnávaní v programe EUROVIN na vozidle hoci vyplývajú z ich odbornosti mali ale nezistili neoriginálne (logo výrobcu, rozmiestnenie niektorých údajov v typovom schválení ES vo vzťahu k označeniu výrobcu – znaky „*“ majú byť na spodnej hrane a nie v strede označenia, rozmiestnenie označenia hmotnosti vozidla na prednú a zadnú nápravu. Ďalej v kontrolnej listine technik uviedol roky výroby „2006“ s poznámkou „rok výroby je modelový rok určený z VIN čísla, v protokole obhliadky neuviedol rok výroby skiel a plastových súčiastok. Podľa rozkladu v programe „Carident“ bolo vozidlo s uvedeným VIN vyrobené 07/2005. Hodnoty hrúbky laku namerané v okolí VIN vyššie uvedenými technikmi kontroly originality, mali byť podľa záznamu v informačnom systéme v okolí VIN od 63-126 mikrometrov, na ostatných dieloch 101-164 mikrometrov, pričom hodnoty namerané nad 100 mikrometrov mali byť pre technikov signálom pre dôslednú kontrolu, nakoľko znamenajú predpokladaný zásah do výrobného čísla vozidla(VIN), a tak teda nezistili, že identifikačné číslo vozidla VIN nie je originálne a že nie sú pravé ani jeho doklady, čo neskôr bolo zistené z výsledku skúmania pracovníkov poverenej technickej služby kontroly originality spoločnosti XXXXX XXXXX spol. s r. o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a taktiež skúmaním znalcov Kriminalistickým a expertíznym ústavom policajného zboru v Bratislave, odbor kriminalistickej identifikácie, ktorí zistili, že pôvodné číslo karosérie bolo odstránené a pozmeňované. Teda aj napriek, tomu, že bol obvinený odborne spôsobilý na takúto činnosť a to skúmanie originality a pravosti identifikačného čísla vozidla VIN a získanú odbornú spôsobilosť preukázal skúškou pred skúšobnou komisiou vymenovanou ministerstvom, nezistil vyššie uvedené skutočnosti, čím tak svojím nedbanlivostným konaním podstatnou mierou umožnil prevedenie vozidla zn. zn. BMW 3ER REIHE, modrej farby v hodnote 14412,-Eur na spoločnosť XXXXX, s. r. o., so sídlom XXXXX nám. XXXXX XXXXX a umožnili tým menovanej spoločnosti získať nad motorovým vozidlom dispozičnú moc, teda vozidlo bolo na danú spoločnosť prevedené i napriek tomu, že vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, nakoľko bolo dňa 22.01.2007 odcudzené v Rakúsku,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V pod sp. zn. ORP-1579/PS-B5-2013 uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. dňa 02.09.2013 začal trestné stíhanie vo veci prečinu podielníctvo podľa § 232 ods. 1 Trestného zákona a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX a XXXXX pre prečin podielníctvo podľa § 232 ods. 1 Trestného zákona. Následne bol obvinený XXXXX upovedomený dňa 18.11.2013 o zmene právnej kvalifikácie na prečin podielníctvo podľa § 232 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V pod sp. zn. ORP-1640/PS-B5-2012 uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. por. dňa 20.11.2013 spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX stíhaného s obvinením XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného s obvineným XXXXX.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V pod sp. zn. ORP-1640/PS-B5-2012 uznesením podľa § 21 ods. 1 Tr. por. dňa 18.02.2016 vylúčil zo spoločného konania vedeného pod číslom

ORP-1640/PS-B5-2012 trestnú vec obvineného XXXXX do samostatného konania pod sp. zn. ORP-347/PS-B5-2016 na tunajšej okresnej prokuratúre pod sp. zn. 4 Pv 125/16/1105.

Dňa 19.07.2016 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi predmetný vyšetrovací spis sp. zn. ORP-347/PS-B5-2016 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vo veci obvineného XXXXX bolo pre uvedený skutok rozhodnuté v pôvodnom konaní.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 232 Trestného zákona

Ods. 1) Kto ukryje alebo na seba alebo iného prevedie z nedbanlivosti vec väčšej hodnoty, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Ods. 2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a inému umožní zastrieť pôvod alebo zistenie pôvodu veci získanej trestnou činnosťou spáchanou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX poverený príslušník PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť záver, že je nutné konštatovať, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia nespáchal obvinený XXXXX.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V pod sp. zn. ORP-1579/PS-B5-2013 uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. dňa 02.09.2013 začal trestné stíhanie vo veci prečinu podielníctvo podľa § 232 ods. 1 Trestného zákona a súčasne tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX a XXXXX pre prečin podielníctvo podľa § 232 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení a to na základe podnetu príslušníkov 2. oddelenia všeobecnej kriminality Piešťany, odboru kriminálnej polície, OR PZ Trnava, ktorý

obsahoval najmä tieto dôkazy:

- správu spoločnosti XXXXX XXXXX spol. s r.o., XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa 28.06.2013, s ktorej vyplývali skutočnosti popísané v skutkovej vete tohto uznesenia, ako i to, že podľa systému kontrolu originality na základe prihlasovacích údajov vykonali XXXXX s XXXXX,
- odborné stanovisko KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/4660 zo dňa 09.04.2013,
- odborné stanovisko KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/6179 zo dňa 30.04.2013,
- potvrdenie o zaistení veci s fotodokumentáciou,
- správa s fotokópiou spisového materiálu k motorovému vozidlu zn. BMW z KDI XXXXX zp. zn. KRPZ-BA-KDI2-19-039/2013 zo dňa 02.04.2013,

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie, či vyvrátenie viny obvineného XXXXX za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

- Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi obvineného zo dňa 30.09.2013 poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu, uviedol, že v mesiaci september 2010 isto už nepracoval v spoločnosti XXXXX, s.r.o. a že prihlasovací token slúžiaci na prihlasovanie so systému XXXXX XXXXX spolu s pečiatkou nechal s vedomím konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. pána XXXXX v kancelárii na pracovisku. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal. Vo svojej výpovedi zo dňa 20.05.2015 nevedel spresniť komu a kedy token odovzdal, prípadne na aké miesto ho uložil. Súčasne potvrdil, že kódy mali sprístupnené s kolegom navzájom ak by niektorý ochorel,
- Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi obvineného zo dňa 29.10.2013 uviedol, že on vykonával kontrolu dokladov a druhý kolega vykonával kontrolu vozidla. V podrobnostiach sa nevedel k veci vyjadriť, nakoľko vykonal množstvo kontrol vozidiel. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi obvineného zo dňa 14.11.2013 opäť uviedol, že si presne na kontrolu vozidla BMW nespomína nakoľko v spoločnosti vykonal kontrolu 3000 vozidiel. Ďalej uviedol, že on vykonával kontrolu dokladov a druhý technik XXXXX a po jeho odchode s XXXXX vykonávali fyzickú kontrolu vozidla. Ďalej uviedol, že z dôvodu vysokej zaťaženia sa stalo, že sa navzájom niekedy podpísali, tak isto mali vzájomne prístup k svojim heslám. Súčasne uviedol, že nevie uviesť, kedy zo spoločnosti kolega XXXXX odišiel. Pripustil, že kontrolu motorového vozidla BMW mohol urobiť aj on osobne ale nespomína si na to. Uviedol, že sa určite stalo, že nejakú kontrolu originality vykonal on sám, čo však jeho kolega keď sa ráno potom pozrel do počítača musel zistiť.
- Svedok XXXXX, pracovník spoločnosti XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2013 potvrdil skutočnosti uvedené v správe uvedenej spoločnosti zo dňa 28.06.2013. Vo svojej výpovedi zo dňa 03.11.2015 potvrdil, že spracoval odborný posudok za spoločnosť XXXXX XXXXX súčasne uviedol, že už nie je z dôvodu odchodu do dôchodku oprávnený v mene spoločnosti Iris Idento vypovedať,
- Svedok XXXXX, CSc, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. vo svojej výpovedi zo dňa 20.01.2014 potvrdil, že XXXXX mal nechať prihlasovací token a heslo po odchode vo firme a tento token bol následne vrátený spoločnosti XXXXX XXXXX Vo svojej výpovedi zo dňa 20.07.2015 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW a XXXXX uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2014 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,

- Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.03.2014 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.04.2014 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- Svedok XXXXX spracovával pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. účtovníctvo a vo svojej výpovedi zo dňa 02.07.2014 ani dňa 14.07.2015 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW a XXXXX uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- XXXXX Beňa vo svojej výpovedi zo dňa 02.07.2014 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.10.2014 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.10.2014 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.12.2014 nevedel v súvislosti s kontrolou originality motorového vozidla zn. BMW uviesť žiadne okolnosti, ktoré by prispeli k objasneniu veci a svedčili o vine XXXXX,
- po vylúčení obvineného XXXXX na samostatné konanie bol k veci vypočutú v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý k veci vo svojej výpovedi dňa 31.05.2016 okrem iného uviedol, že „Na konci celej KO sme ešte obaja museli podpísať vyhotovené dokumenty a tiež toto potvrdiť pomocou tokenov (generátorov prístupových kódov), ktorý nám vždy vygeneroval kód bez ktorého som sa nedostal do systému a nemohol by som ukončiť KO. Obaja sme mali pridelené svoje tokeny, ktoré sme mávali odložené v trezore, avšak z dôvodu časovej úspory som ja mal prístup k tokenu XXXXX a on k môjmu. Niekedy sme mali v práci zhon a tak sa mohlo stať aj to, že ja som napríklad podpísal na dokument XXXXX a k prihláseniu so systémom som použil jeho token. Či to však tak bolo aj v tomto konkrétnom prípade si nespomínam. Stať sa to mohlo, viackrát sa stalo, že som podpísal kolegu XXXXX na vykonanú KO. Mal som prístup ja k jeho tokenu a on k môjmu. KO som mohol vykonať aj ja sám alebo sám XXXXX, ale vždy o tom ten druhý vedel. Bola medzi nami vzájomná dôvera, a vykonanú KO si vždy mohol ten druhý pozrieť v systéme. Čo sa však týka tohto konkrétneho prípadu tak si vážne nespomeniem, či a ako bola KO vykonaná. Samozrejme, že je možné, že som ju vykonal aj ja sám a XXXXX som potom podpísal. Ako som už uviedol, som vykonal množstvo KO takže neviem sa konkrétne na túto rozpačovať.
- správa spoločnosti XXXXX spol. s r.o. zo dňa 30.09.2013 so zápočtovým listom, s ktorej vyplýva, že XXXXX pracoval v ich spoločnosti od 01.09.2010 s nástupom do zamestnania dňa 02.09.2010 do 31.05.2012 v riadnom pracovnom pomere ako automechanik,
- protokol o vykonanej kontrole originality sa k predmetnému motorovému vozidlo nepodarilo zabezpečiť,
- správa spoločnosti XXXXX XXXXX zo dňa 21.01.2014 s ktorej vyplýva, že prihlasovací token XXXXX bol ich spoločnosti vrátený oprávnenou osobou XXXXX, CSc dňa 04.07.2011,
- správa Sociálnej poisťovne, a. s., s ktorej vyplýva, že XXXXX bol zamestnanec

spoločnosti XXXXX – XXXXX od 01.09.2010 do 31.05.2012,

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy zabezpečené v predmetnej veci po vznesení obvinenia osobe XXXXX v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo, ako i v ich súhrne musím konštatovať, že vo veci je nutné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko nie je možné preukázať, že skutok spáchala práve uvedená osoba.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu stíhaného trestného činu nedoznal. Napriek tomu, že dôkazy vykonané pred vznesením obvinenia odôvodňovali vznesenie obvinenia tejto osobe dôkazmi vykonanými po vznesení obvinenia a to najmä výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, CSc, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX sa nepodarilo obvinenému XXXXX preukázať spáchanie trestného činu pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Tieto dôkazy vykonané pred vznesením obvinenia sú však po vznesení obvinenia bez splnenia ďalších zákonných podmienok procesne nepoužiteľné v konaní pred súdom. Súčasne konštatujem, že z vyšetrovacieho spisu nevyplýva ani žiadna reálna možnosť, že by vo veci prichádzalo do úvahy vykonanie ďalších procesných úkonov, ktoré by zo stíhaného skutku usvedčili obvineného XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci musím konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa preukázalo, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nedopustil, naopak z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stíhaného trestného činu sa mal dopustiť práve XXXXX, ktorý je pre uvedený skutok stíhaný v inom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor