



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 422/15/1105
EEČ: 2-12-337-2015

Bratislava V 11.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 1.8.2015 v čase asi o 03.00hod v Bratislave na Námestí hraničiarov 18 v byte, ktorý je situovaný na 12. poschodí po tom, čo mu poškodená XXXXX, matka obvineného, odmietla dať finančnú hotovosť vo výške 120,-eur, ktorú od nej požadoval asi desaťkrát, začal búchať stoličkou o zariadenie bytu a keď zistil, že poškodená chce volať políciu, prišiel za ňou do izby, kde nepríčetným pohľadom a zovretými rukami v päť stál pred ňou, a nakoľko mala obavu o svoj život a zdravie mu túto finančnú hotovosť vo výške 120,-eur dala, po získaní finančnej čiastky odchádzal z bytu a vtedy obvinený začal poškodenej nadávať, že je špinavá krysa, udavačka, že keď ho zavrú a vyjde z basy, tak ju zabije, toto konanie u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Námestie Hraničiarov 18, vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX V OKP vedie trestné stíhanie pod sp. zn. ORP-866/1-VYS-B5-2015 na základe uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 2.8.2015, ktorým bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 2.12.2015 spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Preskúmaním predmetného spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa §360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona kto sa inému vyhráňa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a tento čin spácha na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa §119 ods. 2 veta prvá Tr. poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obv. XXXXX spáchanie skutku poprel vo výsluchu zo dňa 2.8.2015, ako aj počas prítomnosti na výsluchu poškodenej v ten istý deň, vo výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 3.8.2015, ako aj pri vykonaní konfrontácie s poškodenou XXXXX zo dňa 15.10.2015, kde uviedol, že poškodenej vravel, že sa radšej zabije, ak by mal ísť znovu do basy.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 1.8.2015 uviedla, že obvinený sa jej vyhráňal zabitím, keď vyjde z basy, že bol pod vplyvom alkoholu a vtedy sa ho bojí, dňa 2.8.2015 v podstate uvedené zopakovala s tým, že obvinený mal povedať, že keď „pôjde do basy, tak ju zabije“, bála sa, lebo minulosti jej dal dvakrát facku. Dňa 15.10.2015 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným

XXXXX a poškodenou XXXXX, kde poškodená uviedla, že obvinený sa jej nevyhrážal, že ju zabije, ale uviedol, že zabije seba, keby mal ísť do väzenia. Rozpor oproti predchádzajúcej usvedčujúcej výpovedi poškodená vysvetlila tak, že bola v strese, unavená, neprečítala si výpoveď a nemala okuliare.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný, vyšetrovateľ zabezpečil všetky dostupné do úvahy prichádzajúce dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, osobami priamo prítomnými pri skutku boli len obvinený a poškodená, vyšetrovateľovi sa nepodarilo stotožniť iné osoby, ktoré by mohli vypovedať v postavení svedkov k danému skutku, ani iné listinné dôkazy (lekárske správy, fotografie).

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v danom konaní v zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutkový stav je potrebné vyhodnotiť v tom zmysle, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal, čo potvrdila pri konfrontácii zo dňa 15.10.2015 aj poškodená XXXXX po poučení podľa §§ 345 a § 346 Tr. zákona.

V zmysle vyššie uvedených skutkových zistení konštatujem, že v danej veci neboli naplnené žiadne obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Vyhodnotením všetkých dôkazov zabezpečených v danom konaní v zmysle zásady uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutkový stav je potrebné vyhodnotiť v tom zmysle, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal a postavenie obv. XXXXX pred súd nie je dôvodné.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Dana
prokurátor