



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 100/15/1105
EEČ: 2-12-338-2015

Bratislava V 10.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: pokladník-predavač
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.09.2014 v čase o 18.30 hod. v Bratislave na Vranovskej ulici počas cesty do obchodu našla na zemi ležať mobilný telefón zn. SAMSUNG, model GALAXY S4 16 GB, bielej farby, výrobné, tzv. IMEI číslo: XXXXX, ktorý si prisvojila bez privolania oprávnenej osoby, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá je majiteľkou uvedeného mobilného telefónu, vznikla škoda vo výške 278 eur (škoda určená odborným vyjadrením),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenie PZ Petržalka – sever

Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-2452/PS-B5-2014 zo dňa 30.01.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 12.11.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-2452/PS-B5-2014 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenej ml. XXXXX pre skutok zo dňa 16.09.2014, právne kvalifikovaný ako prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh povereného príslušníka PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 ods. 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona prečinu zatajania veci sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V rámci skráteného vyšetrovania boli postupne vypočutí obvinená ml. XXXXX (č. I. 29 - 31), poškodená XXXXX (č. I. 32 – 35) a svedkovia XXXXX (č. I. 36 – 38) a XXXXX (č. I. 40 - 41) a boli zabezpečené odborné vyjadrenie (č. I. 47 - 64), ktorý vypracoval znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické zariadenia a systémy

a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení doc. XXXXX, CSc. a listinné dôkazy, ako sú spisový materiál Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever zn. ORP-P-535/BAV-OPP2-2014 (č. I. 2 - 20), zápisnica o prevzatí zaistenej veci (č. I. 43) a zápisnica o vrátení veci (č. I. 44).

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako i v ich súhrne, dospel som k záveru, že obvinená ml. XXXXX sa síce dopustila konania, tak ako je vymedzené vo výrokovvej časti rozhodnutia o vznesení obvinenia, ale výsledkami skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, že by týmto konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona a to najmä z hľadiska predmetu útoku a objektívnej stránky.

V priebehu skráteného vyšetrovania obvinená ml. XXXXX spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú jej bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu priznala. V rámci výsluchu uviedla, že na ceste našla mobilný telefón, ktorý si prisvojila a ktorý užívala v období od 16.09.2014 do 24.09.2014, keď mobilný telefón bol príslušníkmi PZ zaistený. Obvinená je zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaná aj ďalšími dôkaznými prostriedkami, konkrétne poukazujem na zápisnicu o výsluchu poškodenej XXXXX a zápisnicu o výsluchu svedkyne XXXXX, ako aj na listinné dôkazy (potvrdenie o zaistení veci, oznámenie o identifikácii odcudzených a stratených mobilných zariadení podľa IMEI). V rámci dokazovania bolo od znalca doc. XXXXX, CSc., vyžiadané odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota mobilného telefónu zn. SAMSUNG, model GALAXY S4 16 GB, ku dňa 16.09.2014 bola 218,90 eur.

K naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel naplnil všetky jej obligatórne znaky spočívajúce v subjekte, subjektívnej stránke, objekte a v objektívnej stránke skutkovej podstaty tohto prečinu. K naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci sa okrem iného vyžaduje, aby páchatel si prisvojil cudziu vec malej hodnoty, čo v konkrétnom prípade znamená, že musím ísť o vec, ktorej hodnota prevyšuje sumu 266 eur.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obvinená ml. XXXXX si prisvojila cudziu vec, ktorá sa dostala do jej moci nálezom, ale nešlo o vec malej hodnoty, a preto nejde v konaní obvinenej o spáchanie prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, pretože neboli naplnené formálne znaky kladené na objektívnu stránku skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 8 Trestného zákona.

Taktiež preskúmaním spisového materiálu som nezistil, že by obvinená ml. XXXXX konaním, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, naplnila skutkovú podstatu iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestnom zákone, najmä ustanovenia § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a zákonné znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, zvlášť, keď tento priestupku sa dopustí len ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverenou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku.

Vzhľadom k uvedeným dôkazom a skutočnostiam bolo nutné voči obvinenej ml. XXXXX trestné stíhanie pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občiansko – právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor