



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 355/16/1105-17
EEČ: 2-12-340-2018

Bratislava V 27.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený si aj napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX 904/4, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine a deklarovanej mu aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX vo výške 50,- € vždy do 15. dňa v každom mesiaci, počínajúc dňom 1.1.2011 vopred k rukám oprávnenej matky dieťaťa XXXXX si túto svoju povinnosť voči svojmu synovi XXXXX riadne a včas neplní od 1.1.2011 až doposiaľ, okrem obdobia kedy sa nachádzal vo výkone väzby/trestu odňatia slobody, a to konkrétne v období od 17.1.2011 do 23.8.2011, v období od 24.8.2011 do 24.8.2012, v období od 16.11.2012 do 16.7.2014, v období od 2.11.2014 do 2.11.2015 a taktiež od 14.5.2016 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 750,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z OR PZ BA V OKP uznesením pod sp. zn. XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

V rámci vykonávania dozoru nad zachovávaním zákonnosti v trestnom konaní som vyžiadal od vyšetrovateľa PZ vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky, pričom preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v predmetnej veci bude na mieste trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastaviť, nakoľko sú splnené podmienky ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.05.2017 uviedol, že k veci nebude vypovedať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.03.2018 uviedla, že obvinený jej dlhuje na výživnom už iba 100,-€ ostatné výživné bolo vyplatené. Taktiež uviedla, že neplatenie výživného nezanechalo na ich synovi žiadne trvalé negatívne následky.

V rámci vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX po nástupe do jednotlivých ústavov na výkon väzby alebo trestu odňatia slobody riadne nahlásil, pričom počas neplnenia vyživovacej povinnosti v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal a v danom období bol podľa evidencie Sociálnej poisťovne počas výkonu trestu odňatia slobody riadne zaradený do pracovnej činnosti ako zamestnanec s pravidelným príjmom, a to v období od 24.10.2011 do 7.11.2011, od 5.3.2012 do 24.6.2012 a taktiež v období od 20.4.2015 do 9.10.2015.

Dňa 18.04.2018 predložila svedkyňa XXXXX konajúcej vyšetrovatelke doklad o úhrade dlžného výživného a na úradný záznam ktorý vlastnoručne podpísala uviedla, že dlh obvineného považuje za splatený a neeviduje žiadnu podlžnosť na výživnom.

Previerkou ohľadom súčasnej väzby či výkonu trestu u obvineného bolo zistené, že obvinený sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúskej republike, konkrétne Justizanstalt Wien-Simmering a to od dňa 01.06.2017 s predpokladaným najskorším termínom prepustenia ku dňu 28.03.2020.

XXXXX

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor