



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 567/12/1105  
EEČ: 2-12-340-2016

Bratislava V 19.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky

zákonov

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 33/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený XXXXX dňa 13.04.2011 v čase asi o 15:30 h. v „skejt parku“ nachádzajúcom sa v Bratislave medzi supermerketom Kaufland a Markovou ulicou XXXXX, nar. XXXXX, strhol z krku zlatú retiazku so zlatým príveskom s motívom stočeného pergamenu s písmenom L a ušiel, čím poškodenému XXXXX, spôsobil krádežou škodu vo výške 79,50€,
2. obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX na základe predchádzajúcej dohody dňa 18.05.2012 v čase od 15:40 h. do 15:45h. v OC Aupark na Einsteinovej ul. Bratislave v predajni Shark computers odcudzili notebook Toshiba Portége Z830-10R, výr.č. 1C0228904 v hodnote 849€ tak, že XXXXX a XXXXX odpúťavali obsluhu a XXXXX si predmetný notebook vložil pod mikinu a odišiel von z predajne, čím spol. XXXXX, spôsobili krádežou škodu 849€, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,
3. obvinení XXXXX a XXXXX na základe predchádzajúcej dohody dňa 02.06.2012 v čase od 12:30 h. do 13:30h. v Bratislave na Einsteinovej ul. v areáli výstaviska Incheba vo výstavnej hale D za sledovania okolia XXXXX XXXXX odcudzil 10 roliek mincí obsahujúcich 250 kusov mincí v nominále 2€, ktoré boli voľne položené na výstavnom stole č. 408, čím poškodenej XXXXX, spôsobili škodu 500 €, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,

4. obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX na základe predchádzajúcej dohody dňa 16.06.2012 v čase asi o 23:00 h. v Bratislave na Starohájskej ul. v areáli dostihovej dráhy poškodenej XXXXX, XXXXX, sediacej na deke, na ktorej mala dámsku tašku modro-bielej farby, odcudzili predmetnú tašku obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz, debetnú kartu VUB, všetko na meno poškodenej, telefón Iphone čierny v hodnote približne 800 €, telefón Nokia strieborný v hodnote približne 10 €, zväzok kľúčov od bytu poškodenej, peňaženku červeno-hnedej farby s hotovosťou 100 €, zlatú retiazku s prívieskom v tvare krížika v celkovej hmotnosti 9,26 g, pričom XXXXX si kľakol k poškodenej, zobral jej tašku a podal ju XXXXX, ktorý s XXXXX pozoroval okolie, čím poškodenej XXXXX vznikla škoda krádežou vo výške 910 €, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,
5. obvinený XXXXX dňa 01.08.2012 v čase asi o 14:00 h. v Bratislave na Bulíkovej ul. XXXXX, XXXXX, zobral z ruky telefón značky Sony Ericsson Xperia X8 bielej farby, IMEI XXXXX spolu so SIM kartou ORANGE s telefónnym číslom XXXXX a odmietol mu ho vrátiť, čím poškodenej XXXXX, XXXXX, spôsobil krádežou škodu 94 € ,
6. obvinení XXXXX a XXXXX na základe predchádzajúcej dohody dňa 23.08.2012 v čase asi o 16:40 h. v Bratislave na trhovisku na Mlynarovičovej ul. zo stánku s drogériou odcudzili drogériu tak, že XXXXX si do tašky, ktorú mal prehodenú cez plece, vložil 4 ks sprchového gélu zn. Right Guard spolu v hodnote 10 € a túto tašku podal XXXXX, pričom k nim pristúpil predavač z vedľajšieho stánku, načo chceli utiecť, no predavač chytil XXXXX tašku a začal sa s ním o ňu naťahovať, vytrhol mu ju a XXXXX s XXXXX utiekli. Okrem toho odcudzili ešte 1 ks sprchového gélu zn. Right Guard v hodnote 2,5 €, s ktorým ušli, čím poškodenému XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu 12,50 €, pričom XXXXX bol za taký čin - priestupok proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, a to pokutou vo výške 30 €, č. bloku AB 134908 zo dňa 11.08.2012, pričom XXXXX bol za taký čin - priestupok proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, a to pokutou vo výške 30 €, č. bloku AB 265837 zo dňa 07.07.2012, pričom XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.05.2011, sp. zn. 6T 28/2011, právoplatným dňa 12.08.2011,
7. obvinený XXXXX dňa 14.09.2012 nenastúpil bez vážneho dôvodu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného

súdu Bratislava V, sp. zn. OT 196/2012 zo dňa 17.08.2012, právoplatným dňa 17.08.2012, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal dňa 17.08.2012,

8. obvinený XXXXX dňa 11.04.2013 v čase asi o 17:50 h. v Bratislave na Medvedovej ul. 2 v Krízovom centre Dom Mládeže z izby č. 016 z poličky odcudzil rádioprehrávač Philips AY 305/12, výr.č. AQ1A1236005024 vo hodnote 37 €, čím poškodenému XXXXX, vznikla škoda vo výške 37 €, pričom XXXXX bol za taký čin - priestupok proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, a to pokutou vo výške 30 €, č. bloku AB 134908 zo dňa 11.08.2012, pričom obvinený XXXXX bol za taký čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.03.2013, sp. zn. 1T 15/2013, právoplatným dňa 06.07.2013,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

V rámci previerky vyšetrovacích spisov predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spis za účelom jeho preskúmania prokurátorom, pričom bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedenom bode 1 predstavuje trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedených bodoch 2,3 a 4 predstavuje pokračovací trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedenom bode 5 predstavuje trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedenom bode 6 predstavuje trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedenom bode 7 predstavuje trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky.

Konanie obvineného XXXXX vo vyššie uvedenom bode 8 predstavuje trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až tri roky.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako by trestný čin spáchal sám.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd Košice 2 trestným rozkazom zo dňa 10.06.2014, sp. zn. 8T 49/14, uznal obvineného vinným za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Okresný súd Bratislava 1 rozsudkom zo dňa 04.09.2014, sp. zn. 4T 11/14, uznal obvineného vinným za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 písm. d) Trestného zákona, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písm. b) Trestného zákona a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov v ústave s maximálnym stupňom strázenia.

Okresný súd Bratislava 1 trestným rozkazom zo dňa 27.10.2014, sp. zn. 7T 12/12, po uznaní viny za pokus prečinu krádeže podľa § 14, § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1 zo dňa 05.03.2014, sp.zn. 4T 25/11, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Košice 2 zo dňa 10.06.2014, sp. zn. 8T 49/14 a v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 04.09.2014, sp. zn. 4T 11/14.

Okresný súd Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 10.02.2015, sp. zn. 7T 83/14, uznal obvineného vinným za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 4T 11/14.

Okresný súd Bratislava 5 rozsudkom zo dňa 28.05.2015, sp. zn. 7T 36/15, uznal obvineného vinným za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189, odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 4T 11/14.

Okresný súd Bratislava 4 rozsudkom zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 3T 140/14, uznal obvineného vinným za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. a) Trestného zákona a upustil od uloženia

súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. 4T 11/14.

Pri skutkoch uvedených vo výroku tohto uznesenia prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, a to k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice 2 zo dňa 10.06.2014, sp. zn. 8T 49/14, ktorým súd obvineného uznal vinným za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Následne bol obvinený odsúdený ešte 5 krát, pričom aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov. Vzhľadom na túto skutočnosť súdy od 27.10.2014 už štyrikrát upustili od uloženia súhrnného trestu.

Z vyššie uvedených skutkov je najprísnejšie trestný skutok v bode 8 výrokovej časti tohto uznesenia – prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až tri roky.

Do úvahy prichádza uloženie súhrnného trestu, a teda aj posúdenie podľa ust. § 44 Trestného zákona - upustenie od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku ubehlo už dlhšie časové obdobie, trest ukladaný s väčším časovým odstupom naplňa účel individuálnej aj generálnej prevencie len v obmedzenej miere a časť skutkov bola spáchaná spolupáchateľstvom a tiež ako pokračovací trestný čin.

Z pohľadu hľadísk rozhodných pre ukladanie trestu, teda z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, z hľadiska vytvorenia podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, z hľadiska odradenia iných od páchania trestných činov a z hľadiska vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou, je však pri do úvahy prichádzajúcej sadzbe trestu odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky potrebné za plne účelný aj vo vzťahu ku skutkom stíhaným v rámci tohto trestného stíhania, považovať trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením ne jeho výkon v ústave s maximálnym stupňom stráženia, uložený Okresným súdom Bratislava 1 rozsudkom zo dňa 04.09.2014, sp. zn. 4T 11/14.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda predmetné trestné stíhanie neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je s ohľadom na časový odstup od spáchania skutku a ostatné vyššie uvedené celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému už uložený. Uvedené platí a je posilnené aj v súvislosti s ostatnými vyššie citovanými odsúdeniami, ktoré nasledovali po spáchaní stíhaného skutku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Krajčovič  
prokurátor