



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 102/17/1105-14
EEČ: 2-12-342-2017

Bratislava V 31.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, písmeno e
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8/1059 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.07.2015 v čase asi o 13.45 hod. v Prahe, Česká republika, na zastávke MHD
XXXXX zozadu pristúpil k poškodenej XXXXX, narodená XXXXX, chytil ju za tričko,
ktoré sa snažil strhnúť, následne ju chytil za poprsie a druhou rukou si trel obnažené
pírodzenie; od konania upustil potom, čo poškodená začala kričať,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, OO PZ
Petržalka sever vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre prečin
výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), e) Trestného zákona na skutkovom
základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Trestné konanie bolo prevzaté
z Českej republiky, kde bolo vedené pod sp. zn. KRPA-294129-44/TČ-2015-001472

na Policii ČR, Obvodním ředitelství Policie Praha IV. Obvinenie bolo obvinenému XXXXX vznesené dňa 27.07.2016 komisárom Policie ČR vo vyššie uvedenom konaní.

Dňa 17.05.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a), e) Trestného zákona trestného činu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovede a rekognície vykonanej poškodenou, je zrejmé, že skutok sa stal za okolností opísaných v skutkovej vete tohto uznesenia, vykazuje znaky predpokladané ustanovením § 364 odsek 1 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, a teda ide o trestný čin - prečin výtržníctva. Súčasne je na základe vyššie uvedeného zo spáchania tohto skutku dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie nie je premlčané, u obvineného nejde o osobu vyňatú z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu a na jej stíhanie nie je potrebný súhlas, obvinený je plnoletý, žije, o predmetnom skutku ešte nebolo meritórne rozhodnuté, trestné stíhanie nie je podmienené súhlasom poškodenej a nebráni mu ani medzinárodná zmluva, je potrebné konštatovať, že jedinou prekážkou ďalšieho vedenia trestného stíhania je znalecky doložená skutočnosť, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný – tým je naplnená hypotéza ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Klaudie Stanislavovej ohľadom duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, svoje konanie nemohol ovládať, obvinený nebol schopný chápať zmysel trestného konania, v súčasnosti chápe zmysel trestného konania parciálne. Znalčka navrhuje nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku možno vtedy, keď je ustálené, že stíhaný skutok sa stal, napíňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na postup

podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor