



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 399/17/1105-12
EEČ: 2-12-343-2018

Bratislava V 29.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.11.2017 v čase o 18:00 h v Bratislave v Sade XXXXX bol pri kruhovom múriku kontrolovaný policajnou hliadkou PZ, ktorej dobrovoľne vydal 2 kusy plastových vreciek s obsahom sušenej zelenej rastliny spolu so sklennou bankou, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (označené ako A) obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope s hmotnosťou 925 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,2 % hmotnostných a predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (označené ako B) obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope s hmotnosťou 194 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,8 % hmotnostných, čo spolu zodpovedá dvom bežným jednotlivým dávkam drogy,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1442/PS-B5-2017 zo dňa 04.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník v rámci skráteného vyšetrovania vykonal výsluch obvineného, svedka XXXXX (člen hliadky PZ kontrolujúci obvineného dňa 03.11.2017), vypracoval zápisnicu o vydaní veci, zabezpečil znalecký posudok vypracovaný Kriminologickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, register trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného.

Poverený príslušník PZ po vykonanom dokazovaní v rámci skráteného vyšetrovania dňa 28.06.2018 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podmieňané zastavenie trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v konkrétnom prípade sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmieňané zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmieňane zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmieňanom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieňanom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Zo spisu je nepochybné, že obvinený mladistvý XXXXX sa trestnej činnosti dopustil, tak ako je uvedené v uznesení povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V sp. zn. ORP-1442/PS-B5-2017 zo dňa 04.12.2017, ktorým mu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený mladistvý XXXXX počas svojho výsluchu vyhlásil, že skutočnosti uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ, ktorým bol jeho osobe vznesené obvinenie sa zakladajú na pravde. Zároveň uviedol, že pri kontrole vykonanej hliadkou PZ jej príslušníkom po ich výzve dobrovoľne vydal drogu – marihuanu, ktorú mal pri sebe pre vlastnú potrebu, a to z dôvodu, že ju chcel prvýkrát v živote vyskúšať. Obvinený taktiež vyhlásil, že svoje konanie veľmi ľutuje.

Svedok XXXXX počas svojho výsluchu uviedol, že v mesiaci november 2017 vykonával spolu s kolegom XXXXX hliadkovú činnosť v Sade XXXXX v Bratislave - Petržalke, pričom spozorovali skupinu osôb, ktoré vyzvali na predloženie dokladov totožnosti. Počas kontroly totožnosti obvinený uviedol, že má pri sebe marihuanu, ktorú po zákonomnom poučení následne dobrovoľne vydal.

Okrem vlastného priznania je teda obvinený usvedčovaný aj ďalšími dôkaznými prostriedkami, a to výpoveďou svedka XXXXX, listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o vydaní veci, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX a služobným záznamom hliadky PZ.

Obvinený teda svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody až na tri roky. Taktiež obvinený pri svojom vyššie uvedenom výsluchu dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania. Tým je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmienenčne zastaviť iba so súhlasom obvineného. Podmienky predpokladané v ustanovení § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sú teda splnené.

Obvinený mladistvý XXXXX svojím protiprávnym konaním dňa 03.11.2017 nespôsobil žiadnu škodu a preto v zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nebol povinný nahradiť škodu alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrieť dohodu alebo urobiť iné potrebné opatrenia na jej náhradu.

Obvinený je slobodný, bezdetný, v súčasnosti je študentom Strednej umeleckej školy, nemá záznam v registri trestov, lustráciami v systéme AVÍZO - Odboru správy informačných systémov polície bolo zistené, že v súčasnosti nie je v inej veci trestne stíhaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že nemá evidovaný žiadny záznam. Týmto sú splnené ďalšie predpoklady pre postup uvedený v ustanovení § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po vyhodnotení všetkých uvedených predpokladov, nevyhnutných pre

rozhodnutie, som zistila, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku. Z výsledkov prípravného konania vyplýva, že obvinený svoje konanie oľutoval a jednalo sa u neho o ojedinelé vybočenie z medzí právom dovoleného konania. Preto som toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu nie je nevyhnutné, aby bolo jeho konanie prejednané pred súdom a aby mu bol uložený trest, v danej veci bolo prihliadnuté aj na to, že ide o osobu bez záznamu v registri trestov a aj bez záznamu v evidencii priestupkov.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému mladistvému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom predpokladanej sadzby. Pri určovaní doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo potrebné vychádzať zo závažnosti konania obvineného, ktorá je určovaná spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a. Taktiež bolo potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že obvinený skutok už na začiatku priznal a svoje konanie oľutoval. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce a skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov za primeranú. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Postup podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku nebol potrebný, lebo obvinený svojim konaním nespôsobil škodu a z jeho strany išlo o ojedinelé vybočenie z rámca riadneho života.

Vzhľadom na hore uvedené som sa rozhodol trestné stíhanie obvineného mladistvého pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne zastaviť.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne po jej uplynutí prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX V, že sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor