



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 368/16/1105-20  
EEČ: 2-12-344-2017

Bratislava V 01.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 99 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 12.30 h. dňa 22.07.2016 do 07.45 h. dňa 25.07.2016v Bratislave na XXXXX ceste č. XXXXX v podzemnej garáži nezisteným predmetom a spôsobom vykonali vlámanie do motorového vozidla zn. Honda CR-V, ev. č. XXXXX farby biela metalíza takým spôsobom, že obvinený XXXXX nezisteným spôsobom vnikol do motorového vozidla kde poškodil spínaciu skrinku takým spôsobom, že sa do nej nedal zastrčiť kľúč, chcel motorové vozidlo naštartovať a odcudziť ho, pričom XXXXX spolu s XXXXX ho čakali, aby mohli spoločne toto motorové vozidlo odvieť na neznáme miesto, čo sa im však nepodarilo, čím by poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 3903/50 odcudzením motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 14.000,- € a poškodením motorového vozidla spôsobili škodu v celkovej výške 165,- €, poškodenej spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom XXXXX, Lazaretská 15,

ktorá vyplatila poistné plnenie vznikla škoda vo výške 1.214,01 €,

obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 22.00 h. dňa 22.07.2016 do 11.00 h. dňa 23.07.2016 v Bratislave na XXXXX XXXXX č. XXXXX v podzemnej garáži nezisteným predmetom a spôsobom vykonali vlámanie do motorového vozidla Volkswagen Sharan, ev. č. XXXXX farby čierna metalíza takým spôsobom, že obvinený XXXXX poškodil ľavé predné dvere, vnikol do vozidla a následne poškodil riadiacu jednotku, odpojil prívodový kábel do baterky a chcel motorové vozidlo naštartovať a odcudziť, pričom XXXXX spolu s XXXXX ho čakali, aby mohli spoločne toto motorové vozidlo odvieť na neznáme miesto, čo sa im však nepodarilo, čím by poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, Mlynské Nivy XXXXX odcudzením motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 20.000,- € a poškodením motorového vozidla spôsobili škodu v celkovej výške 3.640,64 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 12.30 h. dňa 22.07.2016 do 07.45 h. dňa 25.07.2016 v Bratislave na Rusovskej ceste č. 50, v podzemnej garáži nezisteným predmetom a spôsobom vykonali vlámanie do motorového vozidla zn. Honda CR-V, ev. č. XXXXX farby biela metalíza takým spôsobom, že obvinený XXXXX nezisteným spôsobom vnikol do motorového vozidla kde poškodil spínaciu skrinku takým spôsobom, že sa do nej nedal zastrčiť kľúč, chcel motorové vozidlo naštartovať a odcudziť ho, pričom XXXXX spolu s XXXXX ho čakali, aby mohli spoločne toto motorové vozidlo odvieť na neznáme miesto, čo sa im však nepodarilo, čím by poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX odcudzením motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 14.000,- € a poškodením motorového vozidla spôsobili škodu v celkovej výške 165,- €, poškodenej spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom XXXXX, Lazaretská 15, ktorá vyplatila poistné plnenie vznikla škoda vo výške 1.214,01 €,

obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 22.00 h. dňa 22.07.2016 do 11.00 h. dňa 23.07.2016 v Bratislave na Rusovskej ceste č. 52 v podzemnej garáži nezisteným predmetom a spôsobom vykonali vlámanie do motorového vozidla Volkswagen Sharan, ev. č. XXXXX farby čierna metalíza takým spôsobom, že obvinený XXXXX poškodil ľavé predné dvere, vnikol do vozidla

a následne poškodil riadiacu jednotku, odpojil prívodový kábel do baterky a chcel motorové vozidlo naštartovať a odcudziť, pričom XXXXX spolu s XXXXX ho čakali, aby mohli spoločne toto motorové vozidlo odvieť na neznáme miesto, čo sa im však nepodarilo, čím by poškodenej spoločnosti BRVZ, s.r.o., so sídlom XXXXX, Mlynské Nivy 0/61A odcudzením motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 20.000,- € a poškodením motorového vozidla spôsobili škodu v celkovej výške 3.640,64 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 51/229 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 12.30 h. dňa 22.07.2016 do 07.45 h. dňa 25.07.2016v Bratislave na Rusovskej ceste č. 50, v podzemnej garáži nezisteným predmetom a spôsobom vykonali vlámanie do motorového vozidla zn. Honda CR-V, ev. č. XXXXX farby biela metalíza takým spôsobom, že obvinený XXXXX nezisteným spôsobom vnikol do motorového vozidla kde poškodil spínaciu skrinku takým spôsobom, že sa do nej nedal zastrčiť kľúč, chcel motorové vozidlo naštartovať a odcudziť ho, pričom XXXXX spolu s XXXXX ho čakali, aby mohli spoločne toto motorové vozidlo odvieť na neznáme miesto, čo sa im však nepodarilo, čím by poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 3903/50 odcudzením motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 14.000,- € a poškodením motorového vozidla spôsobili škodu v celkovej výške 165,- €, poškodenej spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom XXXXX, Lazaretská 15, ktorá vyplatila poistné plnenie vznikla škoda vo výške 1.214,01 €,

obvinení XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 22.00 h. dňa 22.07.2016 do 11.00 h. dňa 23.07.2016 v Bratislave na Rusovskej ceste č. 52 v podzemnej garáži nezisteným predmetom a spôsobom vykonali vlámanie do motorového vozidla Volkswagen Sharan, ev. č. XXXXX farby čierna metalíza takým spôsobom, že obvinený XXXXX poškodil ľavé predné dvere, vnikol do vozidla a následne poškodil riadiacu jednotku, odpojil prívodový kábel do baterky a chcel motorové vozidlo naštartovať a odcudziť, pričom XXXXX spolu s XXXXX ho čakali, aby mohli spoločne toto motorové vozidlo odvieť na neznáme miesto, čo sa im však

nepodarilo, čím by poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, Mlynské Nivy 0/61A odcudzením motorového vozidla spôsobili škodu vo výške 20.000,- € a poškodením motorového vozidla spôsobili škodu v celkovej výške 3.640,64 €,

obvinený XXXXX, spolu s obvinenými XXXXX a XXXXX, v dobe od 19:30 h dňa 19.06.2016 do 07:15 h dňa 20.06.2016, z podzemnej garáže pre obytné domy na Smaragdovej ulici číslo 1, 3 a 5 v Bratislave – Jarovciach, odcudzili osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Multivan, farby hnedá metalíza svetlá, EČV: XXXXX VIN: XXXXX v hodnote 40.000,- €, motocykel značky KAWASAKI NINJA ZX-6R, zelenej farby, EČV: XXXXX VIN: XXXXX v hodnote 5.000,- € a pokúsili sa odcudziť osobné motorové vozidlo značky AUDI A3, farby šedá metalíza tmavá, EČV: XXXXX VIN: XXXXX v hodnote 10.500,- € a to tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným spôsobom si XXXXX zabezpečil diaľkové ovládanie od brány podzemnej garáže, do ktorej vošli XXXXX aj XXXXX na vozidle Škoda Octavia bielej farby, ktorú šoféroval XXXXX, v podzemnej garáži XXXXX prišiel ku vozidlu VW Multivan, ktoré stálo na parkovacom mieste číslo XXXXX kde nezisteným predmetom vyhol dvere vodiča a za pomoci drôtu vyhákol zámok, otvoril vozidlo a následne aj kapotu auta, kde v motorovej časti vybral batériu spod ktorej vymontoval riadiacu jednotku, namontoval do vozidla druhú riadiacu jednotku ktorú mal vopred pripravenú, s vymenenou riadiacou jednotkou sa mu vozidlo naštartovať nepodarilo, preto zavolať osobe XXXXX ktorý sa dostavil na miesto, kde mu XXXXX odovzdal originálnu riadiacu jednotku aby ju XXXXX dal „vyčistiť“, XXXXX s originálnou riadiacou jednotkou odišiel na doposiaľ nezistené miesto, pričom počas toho ako bol XXXXX preč, XXXXX sa z parkovacieho miesta číslo XXXXX pokúsil odcudziť vyššie uvedené vozidlo AUDI A3 tým spôsobom, že „lámakom“ poškodil zámok vodičových dverí, vošiel dnu do vozidla pričom sa na vozidle spustil 2x alarm, ktorý sa snažil vypnúť odpojením kontaktu batérie napájania vozidla, toto sa mu podarilo až následne vypáčením pravého predného blatníku a po odpojení zvukového výstražného zariadenia ktoré sa pod blatníkom nachádzalo, vozidlo sa pokúsil naštartovať cez spínaciu skrinku pomocou „lámaku“ ktorú poškodil ale vozidlo sa mu naštartovať nepodarilo, počas toho ako sa XXXXX pokúšal odcudziť toto vozidlo, šraubovák poškodil pohybové čidlo osvetlenia podzemnej garáže, čím spôsobil vypadnutie poistiek v celej podzemnej garáži, následne približne po hodine sa vrátil späť XXXXX, XXXXX „vyčistenú“ originálnu riadiacu jednotku namontoval späť do vozidla VW Multivan spolu s batériou a za pomoci „lámaku“ naštartoval vozidlo VW Multivan, s týmto vozidlom zacúval na koniec podzemnej garáže kde spolu s XXXXX naložili do zadnej časti vozidla VW Multivan vyššie uvedený motocykel Kawasaki, ktorý bol odparkovaný na konci garáže zakrytý plachtou a následne s týmito dvoma vozidlami odišli všetci traja z miesta činu na presne nezistené miesto, čím týmto konaním spôsobil krádežou vozidla VW Multivan spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX – Rusovce, škodu vo výške 40.000,- €, krádežou motocyklu Kawasaki spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX 89/35, XXXXX – Ružinov, škodu vo výške 5.000,- € a v prípade úspešného odcudzenia vozidla AUDI A3 by spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 6302/6, XXXXX – XXXXX, škodu vo výške 10.500,- €, hoci bol obvinený XXXXX za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, konkrétne za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to dňa XXXXX uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste číslo XXXXX vo výške 30,- Eur,

policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnávka, takisto bol obvinený XXXXX za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III, spisová značka XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2015.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 25.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia Petržalka sever, OR PZ XXXXX V pod číslom ČVS: XXXXX pre prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo dňa 12.09.2016 odstúpené na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V,

Zároveň dňa 27.07.2016 bolo začaté povereným príslušníkom PZ, Obvodného oddelenia Petržalka sever, OR PZ XXXXX V trestné stíhanie pod číslom ČVS: XXXXX v trestnej veci prečinu Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktoré bolo taktiež dňa 12.09.2016 odstúpené na Odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V,

Dňa 21.10.2016 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobám XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 99, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX t. č. ÚVV a ÚVTOS XXXXX **v bode č.1) a v bode č. 2)** za zločin Krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Dňa 15.12.2016 vydal vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V uznesenie podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, ktorým spojil na spoločné konanie aj trestnú vec obvineného XXXXX, nar. XXXXX, vedenú pod ČVS: XXXXX ktorému bolo dňa 28.11.2016 vyšetrovateľom PZ odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za zločin Krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 03.05.2017 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi celý spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) trestného poriadku voči obvinením XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie voči obvinením XXXXX, XXXXX a XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda že sa skutok nespáchali obvinení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokusom trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 212 Trestného zákona- zločin krádeže:

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním,
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

(4) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním značnú škodu,**
- b) závažnejším spôsobom konania,**
- c) na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
- f) na chránenej osobe.

Podľa § 138 sa závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,

- d) násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,**
- f) ľstou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutkom kladeným za vinu obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX vyšetrovateľ PZ nezabezpečil dôkazy, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia spáchali obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V priebehu vykonávaného vyšetrovania pred vznesením obvinenia bola vykonaná obhliadka miesta činu, pri ktorej bolo zaistených 6 stôp, z toho stopa č. 4 je pachová. Kriminalistickým a expertíznym ústavom Bratislava bolo na základe pribratia znalca uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ Bratislava V vykonané skúmanie stôp č. 1, 2, 3, 5 a 6.

Vyhodnotením stopy č. 1, mechanoskopická bolo zistené, že ide o vnútornú nástroj nepoškodenú časť násilne rozlomenej vložky, z ktorej nie je možné zistiť druh použitého nástroja k jej rozlomeniu. Stopa č. 6, mechanoskopická, ide o kovové časti pochádzajúce z valca vložky autozámku dverí motorového vozidla, ktoré vykazovali poškodenie a stopy charakteru zodpovedajúcemu prekonaniu páčením valca v kľúčovom otvore plochým predmetom, pričom nástroj nezanechal stopy vhodné na individuálnu identifikáciu.

Na želatínovej fólii so zaistenou trasologickou stopou č. 2 sa nachádza odtlačok, ktorý bol pravdepodobne vytvorený podošvou športovej obuvi. Na čiernej želatínovej fólii so zaistenou trasologickou stopou č. 3 sa nachádza odtlačok, ktorý bol s vysokou pravdepodobnosťou vytvorený časťou ľavej podošvy športovej obuvi zn. ADIDAS s celkovým vzorom. Na oboch čiernych želatínových fóliách sa nachádzajú aj odtlačky častí podošiev obuvi so vzorom, ktorý sa vyskytuje vo vzoroch podošiev ľahkej, športovej obuvi zn. Converse ALL STAR, ONE STAR, alebo čínskej obuvi. Predložené trasologické stopy č. 2, 3 sú vhodné na skúmanie, avšak nevykazujú znaky vhodné na individuálnu identifikáciu.

Zo stopy č. 5, mirkostopa bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia a v šestnástich STR systémoch. DNA analýza stopy č. 5 bola neúspešná, nebol zistený žiadny DNA profil.

Vyhodnotením kamerových záznamov z okolia miesta činov, ktoré boli porovnané s fotografiami podozrivých osôb sa podarilo s veľkou pravdepodobnosťou zistiť, že sa môže jednať o osoby XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

Ťažiskovým dôkazom pred vznesením obvinenia bola výpoveď v tom čase svedka XXXXX zo dňa 17.08.2016, ktorý uviedol, že dňa 23.07.2016 mu po polnoci telefonoval XXXXX, ktorý sa ho opýtal, či nechce prísť do Bratislavy na stretnutie. Nakoľko sa nemal ako dostať do Bratislavy, zobral si taxík a odviezol sa na čerpaciu stanicu Oil v Podunajských Biskupiciach, kde ho čakal XXXXX na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia striebornej farby. S ním odišli do Petržalky na jemu neznáme miesto. Po vystúpení z vozidla išli k bytovému domu, od ktorého mal XXXXX čip. Po otvorení vchodových dverí zišli do podzemných garáží, kde sa stretli s XXXXX, ktorý stál pri motorovom vozidle zn. VW Sharan tmavej farby a povedal, že sa mu vozidlo nepodarilo naštartovať. Následne XXXXX niekam odišiel. Vtom započul opakované štartovanie. Po chvíli sa XXXXX vrátil a povedal, že ani jemu sa nepodarilo vozidlo naštartovať. O aké vozidlo išlo sa dozvedel až neskôr z rozhovoru, a to Honda CR-V. keď sa im vozidlá nepodarilo naštartovať, vyšli von tou istou cestou ako vošli, prešli na parkovisko k vozidlu Š Octavia striebornej farby XXXXX, ktorý ho odviezol domov. Podľa vyjadrenia XXXXX išli XXXXX a XXXXX motorové vozidlá ukradnúť. Následne svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 15.11.2016 sa ku skutku č. 3 v plnej miere priznal, uviedol podrobnosti spáchania skutku tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia a uviedol aj osoby, s ktorými sa uvedeného skutku dopustil.

Obvinením XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie **v bode č.1), v bode č. 2)** za zločin Krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, **XXXXX v bode 3.)** za zločin Krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Vznesenie obvinenia bolo založené na priamom dôkaze a to výpovedi XXXXX v tom čase v postavení svedka, ako aj na nepriamych dôkazoch a to kamerových záznamov z okolia miesta činov, ktoré boli porovnané s fotografiami podozrivých osôb sa podarilo s veľkou pravdepodobnosťou zistiť, že sa môže jednať o osoby XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Ďalším podporným dôkazom boli výpisy zo vstupov a výstupov v obytných domoch na Rusovskej ceste č. 50, 52, 54 a 56 vykonané načítaním elektronického kľúča s označením č. XXXXX zaisteného pracovníkmi OKP OR PZ XXXXX IV, pričom tento sa zhodoval s číslom elektronického kľúča použitého na vstupy a výstupy podozrivých osôb zachytených na kamerových záznamoch, ktoré spoločne dostatočne odôvodňovali postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku.



Po vznesení obvinenia osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX boli tieto vypočuté v postavení obvinených.

**Dňa 11.01.2017 bol v ÚVV a ÚVTOS XXXXX ku skutkom v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol ku skutkom č. 1, 2 a 3, že jeho prvotná výpoveď sa nezakladá na pravde, vypovedal pod nátlakom polície, p. XXXXX vôbec nepozná a v čase, keď mal byť na mieste jednotlivých skutkov bol s priateľkou doma. Osobu XXXXX pozná, nakoľko vyrastali v jednej dedine.**

Dňa 11.01.2017 bol v ÚVV a ÚVTOS XXXXX vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý ku skutkom č. 1 a 2 uviedol, že tieto nespáchal a k ostatnému sa vyjadriť nevie.

Dňa 30.01.2017 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku musím uviesť, že bolo dokazovaním preukázané, že sa skutky stali tak, ako sú vymedzené v uzneseniach o vznesení obvinenia, avšak ich nespáchali obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Uvedený záver je možné vyvodiť z výpovedí obv. XXXXX, ktorý zmenil svoju výpoveď učenú v postavení svedka, páchanie trestnej činnosti poprel ako ním samotným, tak aj P. XXXXX a R. XXXXX Zároveň z vykonaného dokazovania sa nepodarilo zabezpečiť iný priamy relevantný dôkaz svedčiaci o tom, že sa konania uvedeného v bodoch č. 1, 2 a 3 tohto uznesenia dopustili práve obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ostatné dôkazy preukazujú len pohyb osôb v okolí garáže, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou sú XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Samotný pohyb osôb v okolí garáže však nepreukazuje spáchanie trestnej činnosti kladenej im za vinu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je možné vo veci konštatovať,

že skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia sa síce stal a prišlo k odcudzeniu motorových vozidiel, resp. k pokusu ich odcudziť, ako aj k poškodeniu vozidiel pri pokuse ich odcudziť, avšak žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by toto konanie spáchali obvinení XXXXX, XXXXX alebo XXXXX.

Analýzou dôkaznej situácie v danej trestnej veci, je možné konštatovať, že neexistuje žiaden jednoznačný priamy dôkaz voči obvineným, a súčasne nie je dostatok nepriamych dôkazov preukazujúcich spáchanie skutku obvinenými XXXXX, XXXXX alebo XXXXX. Spáchanie skutku u obvinených nemožno založiť na domnienkach, dohadoch a indíciách, ale len na konkrétnych skutočnostiach a vykonaných dôkazoch preukazujúcich spáchanie skutku obvinenými, ktoré ale v tejto predmetnej veci absentujú. Žiadne ďalšie dôkazy sa vzhľadom aj na odstup času nedajú vo veci produkovať, preto je zrejmé, že skutok, ktorý je kladený obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX za vinu sa síce stal, avšak ho nespáchali obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX trestné stíhanie **v bode č.1), v bode č. 2)** za zločin Krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, a trestné konanie vedené voči obv. XXXXX **v bode 3.)** za zločin Krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac  
prokurátor